

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010422
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713010422.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth v trestnej veci obvineného K. Ž., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. augusta 2013, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4) Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 02. augusta 2013 v konaní 1 Pv 396/13 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným K. Ž. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Poprade

a p o v r d z u j e :

Obvinený

K. Ž., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom I. Š., N.Č. XXX/XX, okres Poprad, bez zamestnania,

j e v i n n ý , ž e

dňa 22.03.2013 v čase o 10.00 hod. v lesnom poraste č. 346, na parcele č. 5866/1 v katastrálnom území obce Hranovnica, okres Poprad, v lokalite zv. „Dubina“, bez povolenia na zber a hotovenie dreva ukradol voľne ležiacu drevnú hmotu 4 ks smreka obyčajného (*Picea abies*), z toho 1 ks o dĺžke 450 cm s obvodom 40 cm, 1 ks o dĺžke 420 cm s obvodom 32 cm, 1 ks o dĺžke 393 cm s obvodom 22 cm a 1 ks o dĺžke 369 cm a obvodom 21,5 cm, v úmysle použiť túto drevnú hmotu pre vlastnú potrebu ako palivové drevo, čím spôsobil pre Urbariát - pozemkové spoločenstvo Hranovnica, so sídlom SNP č. 86, Hranovnica, IČO: 00619 809 škodu vo výške 20,50 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2) Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3) Trestného zákona, § 54) Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci a to: 1 ks mačety Tramontina Brasil s drevenou rukoväťou oblepenou striebornou páskou o dĺžke 65 cm s reznou časťou o dĺžke 52 cm.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3) Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.

2) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno.

3) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno.

5) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.

6) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno.

6T/118/2013

-3-

7) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno.

8) Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno.

9) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno.

10) Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

S prihladnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4) Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.