

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9Cpr/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713205156
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713205156.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX S.-K.; proti odporcovi: SMART COMMENT a.s., IČO: 285 42 444, so sídlom Křenova 438/7, 162 00 Praha 6 - Veleslavín, Česká republika; v konaní o zaplatenie mzdy a o určenie neplatnosti výpovede takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 03.04.2013 a podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 07.05.2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2013 domáhal, aby súd rozhodol o vyplatení mzdy navrhovateľa odporcom.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti vyžadované zákonom, súd vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 16.04.2013, č.k. 9Cpr/1/2013-5, aby svoje neúplné podanie opravil a doplnil v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bol navrhovateľ riadne poučený, že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Podanie navrhovateľa, neobsahovalo tieto náležitosti: označenie dôkazov, ktorých by sa navrhovateľ dovoľával, a riadny petít návrhu na začatie konania (údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha, navrhovaný výrok rozsudku).

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.05.2013 reagoval na výzvu súdu v uvedenom uznesení, vady svojho podania, však dostatočným spôsobom neodstránil. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2013 rozšíril svoj návrh a domáhal sa, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by určil, že výpoveď ktorú mu dal odporca, je neplatná. Dňa 16.07.2013 bol s navrhovateľom na tunajšom súde vykonaný výsluch, avšak ani tento nevedol k odstráneniu nedostatkov navrhovateľových podaní. Navrhovateľ dostatočným spôsobom nepreukázal nárok na zaplatenie sumy nevyplatenej mzdy, nepredložil ani neoznačil dôkazy, ktoré by túto sumu preukazovali. Takisto nepreukázal, že by vôbec došlo k skončeniu pracovného pomeru s odporcom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia a vzhľadom na skutočnosť, že pre uvedené nedostatky podania nemožno v konaní pokračovať a že uvedené podanie by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.