

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213202566
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213202566.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletú B. J., L. XX. XX. XXXX t. č. umiestnený Detský domov Ružomberok, Kalvárska 35, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov G. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, t. č. Ústav na výkon trestu Želiezovce a L. J.Š., nar. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, trvale bytom X., R.. C.. Š. XX, t. č. D. Ď. XXX za účasti Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e sa ústavná starostlivosť nad maloletou B. J., nar. XX. XX. XXXX.

Maloletá b u d e umiestnená v Detskom domove Ružomberok, Kalvárska 35.

Rodičia maloletej sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletej počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku každý výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne. Výživné je splatné k rukám toho, ktorého ústavného zariadenia vždy do 25. dňa v mesiaci vopred.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 03. 04. 2013 č. k. 7P/48/2013-7 začal konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad malolekým dieťaťom a to na tom skutkovom základe, že uznesením zo dňa 11. 12. 2012 č. k. 7PPOm/5/2012-7 predbežným opatrením nariadil umiestnenie maloletej do Detského domova v Ružomberku z dôvodu, že maloletá bola v priamom ohrození života, v značne zanedbanom stave, hladná, nedostatočne ustrojená, podchladená a podvyživená. Telo dieťaťa aj koža boli slizké, dieťa silno zapáchalo a matka pri kontakte s pracovníkmi úradu práce javila známky požitia alkoholických nápojov, jej správanie bolo konfrontačné a dieťaťu nezabezpečovala žiadnu starostlivosť. Otec dieťaťa bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Na pojednávaní matka maloleteho dieťaťa uviedla, že s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti súhlasí, uznala, že v súčasnej dobe nemá vytvorené vhodné podmienky, ktoré však chce do budúcnosti dať do náležitej starostlivosti a poriadku, aby dieťa mohlo byť opätovne u nej. Uviedla, že v súčasnej dobe alkoholické nápoje nepožíva, uznala však, že nemá žiaden príjem, že je odkázaná na príjem svojho švagra a ďalej uviedla, že celkom má 9 vyživovacích povinností, z toho však dve deti boli dané na osvojenie, ostatné deti sú v ústavnej starostlivosti.

Otec maloletého dieťaťa pri svojom výsluchu pred dožiadaným súdom, Okresným súdom v Leviciach uviedol, že s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletej B. súhlasí, pričom on je vo výkone trestu do 17. 08. 2014, o maloleťu však má záujem a okrem maloletej ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

Opatrovníčka maloletého dieťaťa na pojednávaní žiadala, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom s tým, že dieťa bude umiestnené v Detskom domove v Ružomberku, zároveň žiadala, aby súd uložil obidvom rodičom povinnosť prispievať na výživu dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa s prihliadnutím na ich sociálnu situáciu. Zároveň poukázala na tú skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky pre to, aby mohla zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a od umiestnenia maloletej do ústavného zariadenia ku dnešnému dňu nedošlo pozitívne k zmene rodinného prostredia na strane matky.

Zástupca Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši žiadal, aby súd nad maloletou s prihliadnutím na vykonané dokazovanie nariadil ústavnú starostlivosť, keďže matka maloletého dieťaťa nie je schopná náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchu matky, oboznámením sa so zápisnicou o výsluchu otca, spisom tunajšieho sp. zn. 7PPOm/5/2012, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, správou Detského domova v Ružomberku

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, v súčasnej dobe je otec maloletého dieťaťa vo výkone trestu odňatia slobody, ktorým končí v auguste roku 2014. Matka maloletej žije sama, býva u svojho švagra, je v súčasnej dobe bez akýchkoľvek finančných prostriedkov a všetky jej potreby zabezpečuje švagor. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene mal súd preukázané, že maloleté dieťa bolo prevezené vozidlom rýchlej zdravotnej pomoci a následne hospitalizované na detskom oddelení NsP vo Veľkom Krtíši, kedy dieťa bolo prevzaté v značne zanedbanom stave, hladné, nedostatočne ustrojené, podchladené, podvyživené, matka javila známky požitia alkoholických nápojov, viedla neusporiadaný život a hrubo zanedbávala povinnosti voči maloletému dieťaťu. Ďalej úrad práce vo svojej správe uviedol, že matka v súčasnej dobe žije na adrese D. Ď. XXX, žije v dome, ktorého spoluvlastníkom je aj manžel matky dieťaťa, pričom dom pozostáva z dvoch miestností, jednu miestnosť užíva matka dieťaťa a druhú švagor, ktorý finančne matke dieťaťa vypomáha, v dome nie je zavedená elektrina, voda sa čerpá zo studne, kúrenie je na pevné palivo v pecku. Aj počas šetrenia v rodine úradom práce, tak ako to vyplynulo z tejto správy matka dieťaťa javila známky požitia alkoholických nápojov, správala sa útočne, arogantne, zo správy ďalej súd zistil, že dieťa, ktoré v súčasnej dobe sa nachádza v Detskom domove v Ružomberku nenavštevuje a táto sa ani o ostatné deti, ktoré sú umiestnené v detských domovoch nezaujíma a neplní si ani voči týmto vyživovacie povinnosti. Z predmetnej správy súd ďalej zistil, že dieťa po príchode do Detského domova v Ružomberku bolo živé, čulé a zdravé a bolo umiestnené v profesionálnej rodine. Tento pobyt dieťaťu prospieva, dieťa si na nové prostredie zvyklo, má rado okolo seba ruch, spoločnosť ľudí, vyžaduje si kontakt a fyzickú blízkosť s inými ľuďmi, pričom profesionálny rodič dieťa hodnotí ako dobré, ktoré od príchodu k nemu zvláda postupne veľa vecí. Dieťa z hľadiska psychomotorického a sociálneho vývinu vo svojich ôsmich mesiacoch mení polohu otočením sa okolo svojej osi v polohe na brušku, dokáže už uchopiť predmet, pritiahnuť si ho k sebe, sedí s pomocou, keď je podopierané, vydrží pozorovať predmet dlhšiu dobu, spoznáva ľudí a v súčasnej dobe v oblasti psychomotoriky sa vyvíja v súlade s normami primerane veku. U dieťaťa sa zatiaľ neobjavuje ani zaostávanie. Je pravidelne sledované neurológom, avšak zdravotné problémy nemá a v súčasnej dobe je mu zabezpečovaná pravidelná pediatricka starostlivosť. Úrad práce odporučil nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázané.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa, k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazyvali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom aj napriek tomu, že tomuto nepredchádzali iné výchovné opatrenia je dôvodné. Súd mal nesporne preukázané, že život dieťaťa, ale aj jeho priaznivý vývoj bol vážne ohrozený, keďže dieťa bolo vozidlom rýchlej zdravotnej pomoci dovezené a následne potom hospitalizované na detskom oddelení NsP vo Veľkom Kríši, kedy bolo dieťa službu konajúcim lekárom prevzaté v značne zanedbanom stave, hladné, nedostatočne ustrojené, podchladené, podvyživené a matka javila známky požitia alkoholických nápojov a zároveň bolo zistené, že matka v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky pre to, aby mohla zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Súd dôvody vážneho ohrozenia dieťaťa vzhladol jednak v správaní matky, ktorá požívala alkoholické nápoje a nezabezpečovala starostlivosť o maloleté dieťa takým spôsobom, aký si vek dieťaťa vyžadoval, dieťa bolo hladné, podvyživené, zároveň vážne narušenie súd vzhladol aj v prostredí, v ktorom dieťa vyrastá, matka nemala a nemá zabezpečené základné potreby pre to, aby mohla zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, nemá finančné prostriedky. Sama matka na pojednávaní dňa 26. 08. 2013 uznala, že v súčasnej dobe podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti ona nemá. Zo správy Úradu práce vo Zvolene zároveň súd zistil, že matka má ďalšie výživovacie povinnosti, o tieto deti tiež záujem neprejavuje, ich osobnú starostlivosť nezabezpečuje, pričom aj nad ostatnými súrodencami maloletej B. bola nariadená ústavná starostlivosť. Otec maloletej je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody a sám s týmto riešením súčasného stavu súhlasil. Súd v súlade s ustanovením § 54 ods. 5 Zákona o rodine, označil zariadenie, v ktorom bude maloleté dieťa umiestnené, jedná sa o Detský domov v Ružomberku, Kalvárska 35.

Súd zároveň v súlade s ustanovením § 81 ods. 2 Zákona o rodine uložil rodičom maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa do ústavného zariadenia, ktorým je v súčasnej dobe Detský domov v Ružomberku, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a to s prihliadnutím na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju výživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pričom sa jedná o výživné, ktoré je stanovené v minimálnej výške a ktoré je povinný plniť každý rodič nezaopatrenému dieťaťu, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V súčasnej dobe predstavuje takto stanovená výška výživného 27,10 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.