

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Csp/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200881
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5821200881.6

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanej: S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. K. XXXX, v konaní o zaplatenie 2.785,20 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi:

- sumu 2.785,20 EUR,
- zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne zo sumy:
 - 235,85 EUR od 10.10.2016 do 12.10.2016,
 - 235,85 EUR od 10.11.2016 do 11.11.2016,
 - 235,85 EUR od 10.12.2016 do 15.12.2016,
 - 235,85 EUR od 10.01.2017 do 24.01.2017,
 - 235,85 EUR od 10.02.2017 do 16.02.2017,
 - 235,85 EUR od 10.03.2017 do 17.03.2017,
 - 235,85 EUR od 10.04.2017 do 12.04.2017,
 - 235,85 EUR od 10.05.2017 do 16.05.2017,
 - 235,85 EUR od 10.06.2017 do 29.06.2017,
 - 235,85 EUR od 10.07.2017 do 09.08.2017,
 - 235,85 EUR od 10.08.2017 do 16.08.2017,
 - 25,00 EUR od 10.09.2017 do 06.04.2018,
 - 20,00 EUR od 10.09.2017 do 12.07.2018,
 - 190,85 EUR od 10.09.2017 do zaplatenia,
 - 235,85 EUR od 10.10.2017 do zaplatenia,
 - 235,85 EUR od 10.11.2017 do zaplatenia,
 - 2.122,65 EUR od 30.11.2017 do zaplatenia

tak, že od dňa nasledujúceho po dni v ktorom súčet zmluvných pokút dosiahne čiastku 5.660,40 EUR je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 2.785,20 EUR vo výške 9 % ročne až do zaplatenia,

- paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,00 EUR, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 20.05.2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 2.785,20 EUR spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,1% denne: zo sumy 235,85 EUR od 10.10.2016 do 12.10.2016, zo sumy 235,85 EUR od 10.11.2016 do 11.11.2016, zo sumy 235,85 EUR od 10.12.2016 do 15.12.2016, zo sumy 235,85 EUR od 10.01.2017 do 24.01.2017, zo sumy 235,85 EUR od 10.02.2017 do 16.02.2017, zo sumy 235,85 EUR od 10.03.2017 do 17.03.2017, zo sumy 235,85 EUR

od 10.04.2017 do 12.04.2017, zo sumy 235,85 EUR od 10.05.2017 do 16.05.2017, zo sumy 235,85 EUR od 10.06.2017 do 29.06.2017, zo sumy 235,85 EUR od 10.07.2017 do 09.08.2017, zo sumy 235,85 EUR od 10.08.2017 do 16.08.2017, zo sumy 25,00 EUR od 10.09.2017 do 06.04.2018, zo sumy 20,00 EUR od 10.09.2017 do 12.07.2018, zo sumy 190,85 EUR od 10.09.2017 do zaplata, zo sumy 235,85 EUR od 10.10.2017 do zaplata, zo sumy 235,85 EUR od 10.11.2017 do zaplata, zo sumy 2.122,65 EUR od 30.11.2017 do zaplata, tak, že od dňa nasledujúceho po dni v ktorom súčet zmluvných pokút dosiahne čiastku 5.660,40 EUR je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 2.785,20 EUR vo výške 9 % ročne až do zaplata, ďalej si žalobca uplatnil paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,00 EUR a náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Žalobca si nárok uplatnil z titulu jeho pohľadávky voči žalovanej, ktorá vznikla zo Zmluvy o úvere č. 235685, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 3.000 EUR na podnikateľské účely a žalovaná sa úver zaviazala splatiť. Svoj záväzok úver splatiť žalovaná nespĺnila.

3. Vec bola zapísaná do súdneho registra Csp, súd však v priebehu konania z vykonaného dokazovania zistil, že vec mala byť zapísaná do registra Cb. Nakoľko spotrebiteľský charakter vzťahu medzi žalobcom a žalovanou bol medzi stranami sporný, súd v súlade s § 295 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vykonal ďalšie zisťovanie v súdnych registroch a zistil, že do konania vedeného na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 7Csp/40/2021 bola doložená kópia listiny vydananej dňa 15.11.2013 Okresným úradom Feldkirch (Rakúsko) s názvom „Oznámenie o zápise do živnostenského registra“, podľa ktorej je žalovaná podnikateľským subjektom s číslom živnostenského registra 804-19941. Cez číslo živnostenského registra a miesto registrácie bola žalovaná identifikovaná aj v zmluve o úvere. Na účely posúdenia postavenia žalovanej ako spotrebiteľa alebo podnikateľa nemá vplyv to, že žalovaná získala oprávnenie na podnikanie v inej krajine ako Slovenská republika, navyše ak je táto krajina členskou krajinou Európskej únie. Ani z účelu čerpania úveru, ktorým bola kúpa auta, nemožno vyvodiť, že úver bol čerpaný prioritne za účelom plnenia osobných potrieb fyzickej osoby ako spotrebiteľa. Úverová zmluva v bode 1.2. výslovne uvádza, že „Dlžník pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy vstupuje ako podnikateľský subjekt a poskytnutý úver využije na nasledovný účel vyplývajúci/ súvisiaci s výkonom jeho podnikateľskej činnosti: Investícia (...): kúpa auta.“ Na tú skutočnosť, že súd v priebehu konania vyhodnotil záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovanou ako nespotebiteľský, súd žalovanú výslovne upozornil podaním, ktoré žalovaná prevzala do vlastných rúk, nijako však naň nereagovala.

4. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, hoci naň bola riadne a včas predvolaná. Žalovaná prevzala predvolanie na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 29.06.2023, do vlastných rúk dňa 29.05.2023. V predvolaní bola poučená o podmienkach a o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní dňa 29.06.2023 nijakým spôsobom neospravedlnila. Žalobca navrhol svojim podaním doručeným súdu dňa 26.06.2023 vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP. Žalobca si svoj nárok uplatnil žalobou na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP.

6. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonom požadované podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovanej v zmysle § 274 CSP, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, a to bez meritórneho skúmania veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Žalobca bol z procesného hľadiska úspešný v celom rozsahu uplatneného nároku. Súd preto zviazal žalovanú k úhrade náhrady trov súdneho konania, ktoré vznikli žalobcovi, vo výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Ak žalovaná z ospravedliteľného dôvodu zmeškala pojednávanie vo veci, na ktorom bol rozsudok pre zmeškanie (výrok I.) vyhlásený, súd na návrh žalovanej rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaná podať do 15 dní odkedy sa o tomto rozsudku dozvedela, a to na Okresnom súde Námestovo.

Proti rozsudku pre zmeškanie (výrok I.) tohto rozhodnutia možno podať odvolanie iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie, a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo.

Proti výroku II. tohto rozhodnutia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).