

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010624  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010624.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 26.8.2013, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený: F. G. H.. X.X.XXXX N. M. K., R. C. E. - D. Č.. XXX, X. M. K., R. Č. Ú. F.,

sa uznáva za vinného, že

v Leopoldove, kde si svoju vyživovaciu povinnosť pri nástupe riadne zahlásil, v mieste svojho trvalého pobytu v E., X.. M. K. a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, zanedbával plnenie vyživovacej povinnosti, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, a to menovite na maloletú H.. G., H.. XX. XX. XXXX, vo výchove a starostlivosti matky, pričom vyživovacia povinnosť bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 7P/29/2011-32 zo dňa 02. 02. 2012 s právoplatnosťou zo dňa 06. 04. 2012, kde mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu maloletej dcéry sumou vo výške 50,- eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky C. C., nar. 09. 06. 1986, trvalé bytom E. - R.Ó. Č.. XXX, X.. M. K. a dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01. 05. 2011 do 31. 01. 2012 vo výške 450,- eur mu súd povolil splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 30,- eur pod stratou výhody splátok, čím mu vznikol dlh na výživnom za hore uvedené obdobie k rukám poškodenej matky C. C. vo výške 1.100,- eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.