

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/91/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212218474  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212218474.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu C.Z. H. E. P., I. J., T. X, P.O., O.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému E. E., F.. XX.X.XXXX, F. T. J. XX, P., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom JUDr. Štefanom Juhásom, pracovníkom Okresného súdu Košice I v konaní o zaplatenie XX,XX eur s prísl.

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% z dlžnej sumy ročne od 14.10.2011 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX L., ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške XX,XX L. I. W. Q. H. W. R. R.Š. XX,XX L., R. H.ospech zástupcu žalobcu v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.6.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy XX,XX L. J. Ú.S. W. Z. R. R. X,X% W. C. J. S. Z. XX.XX.XXXX I. C. W. I. F. Q. P. J. F. Z. L. W. R. E. Ú. P. F. W.P. W. Z. H. Z.. W. Q. W. R. R. Ž. H. W. B. R. R. X,XX L.ur a prirážku k cestovnému v J. XX eur. Žalobca poukázal na to, že žalovaný dňa 13.10.2011 o 12,16 hod. cestoval mestskou hromadnou dopravou na električkovej linke č. 6 bez platného cestovného lístka.

-2-

18C/91/2013-35

Pobyt žalovaného sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bol v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovený opatrovník. Opatrovník žalovaného sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnil, súd preto konal a rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Zo služobného Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXX\* W. C. XX.XX.XXXX R., Ž. Ž. J. C.Ň. XX.XX.XXXX H. P. F. H. B. C., H. E. T. K. H. F. Ú. B. R. J. X,XX L. I. Ú. P. B. W. B. T. B. A. R. J. XX L., P. T. K. R. J. J. Q. E. U. C. R. P.. Keďže žalovaný túto pohľadávku neuhradil ihneď pri kontrole ani doposiaľ, uplatnil si žalobca nárok v súdnom konaní.

Žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné (§760 Obč. zákonníka), pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (§772 Obč. zákonníka).

Podľa ust. § 2 ods. 1 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach sa dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava, doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Dopravcom je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb. Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku (§ 6 ods. 1 a 2 zák. č. 514/2009 Z.z.).

Podľa ust. § 8 ods. 1 a 2 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy. Ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 5 a 6 zák. č. 514/2009 Z.z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie

-3-

18C/91/2013-36

prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka v mestskej doprave je najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods.1 písm. a), b) a h) zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach je dopravca je povinný uskutočňovať prepravu cestujúcich a tovaru podľa prepravného poriadku, uzatvorenej zmluvy o preprave a cestovného poriadku za cestovné podľa tarify cestovného a označiť zamestnancov, ktorí sú pri preprave oprávnení dávať pokyny cestujúcim alebo kontrolovať prepravné doklady.

Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) zák. č. 514/2009 Z.z. je dopravca oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c) a d) zák. č. 514/2009 Z.z. je cestujúci povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Obč. zákonníka).

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1955 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, zmeneného nar. vlády č. 20/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej príhode bolo preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka preto je povinný uhradiť cestovné ako aj prirážku k cestovnému v celkovej výške XX,XX eur.

Keďže je žalovaný v omeškaní s peňažným plnením, žalobca má v zmysle ust. 517 Obč. zák. právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy od 14.10.2011 až do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 a v danom prípade činí 9,5% z dlžnej sumy ročne.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého úspešnému účastníkovi konania patrí právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva a z ust. § 150 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo

-4-

18C/91/2013-37

znižiť. Trovy konania úspešného žalobcu pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX,XX L. I. W. Q. H. W. R. J. XX,XX L. W. C. Ú. H. J. (H. I. H. W., H. Ž.) Á. XX,XX L. I. H. F.Á. U. R. X N. X,XX L. H. R.. Č.. XXX/XXXX W..W.. R. P. Q., Ž. H. P. F. J. X.XXX L., O. R. C. H. Z. C. J. I. P. Q. P. T. R. O. I. K. F., J. Q. Q. P. I. F. W. I. H. Ž. O. F. A. R. R. XX,XX L., P. H. W. W. K. F. J. H. Q. P. H. W. W. J. H. R. R. XX,XX L. I. W. Q. H. W. R. J. XX,XX eur za jeden úkon právnej služby (podanie žaloby) á 16,60 eur, paušálnu náhradu hotových výdavkov vo výške 7,63 eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. V prevyšujúcom rozsahu súd žalobcovi náhradu trov konania ako neprimeranú nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).