

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812212002
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812212002.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: čiastočne nesvojprávná G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., E. č. XXX/X, zastúpená opatrovníčkou A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., E. č. XXX/X, o zaplatenie 134,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

Odporkyni sa priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.07.2013 č. k. 13C/40/2013-68.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 134,64 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 69,01 eura od 19.08.2008 do zaplatenia, zo sumy 34,06 eura od 19.09.2008 do zaplatenia, zo sumy 10,51 eura od 19.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 10,51 eura od 19.11.2008 do zaplatenia a zo sumy 10,55 eura od 20.12.2008 do zaplatenia a trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Zmluvu o pripojení dňa 31.03.2008. Zmluvou o pripojení sa právny predchodca s odporkyňou dohodli na zriadení volacieho balíka Uni 20 s akciovou cenou zriadenia TP1 za 117,80 Sk s DPH (3,91 eura s DPH) a s viazanosťou na 12 mesiacov. Na základe tejto zmluvy spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytla odporkyni telekomunikačné služby v celkovej cene 134,64 eura, ktorú odporkyňa nezaplatila. Následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi svoju pohľadávku voči odporkyni pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Zaplatenia sumy 134,64 eura s príslušenstvom sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni titulom postúpenej pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a.s. voči odporkyni z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 134,64 eura. Ďalej si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 14,25 % ročne z jednotlivých dlžných súm od ich splatnosti do zaplatenia.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 03.05.2013 č. k. 8Ro/221/2012-59 zaviazal odporkyňu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 134,64 eura s úrokmi z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 69,01 eura od 19.08.2008 do zaplatenia, zo sumy 34,06 eura od 19.09.2008 do zaplatenia, zo sumy 10,51 eura od 19.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 10,51 eura od 19.11.2008 do zaplatenia a zo sumy 10,55 eura od 20.12.2008 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 eura a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Platobný rozkaz bol odporkyňi doručený do vlastných rúk dňa 23.05.2013. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa dňa 27.05.2013 odpor, ktorý odôvodnila tým, že je už druhý rok nesvojprávná, čo sa týka pôžičiek a peňazí. Uviedla, že nevlastní nič, nemá žiadne peniaze a je vážne chorá. Súd si pripojil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.11.2011 č. k. 13Ps/26/2011-33, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.01.2012, na základe ktorého bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony odporkyne tak, že nie je schopná samostatne vystupovať, konať pred súdmi, úradmi a je schopná hospodáriť s finančnými prostriedkami týždenne vo výške 15,- eur a je schopná jednoduchých právnych úkonov. Odporkyňi bola ustanovená za opatrovníčku A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., E. č. XXX/X. V zmysle uvedeného súd doručil predmetný platobný rozkaz opatrovníčke odporkyne do vlastných rúk dňa 04.07.2013. Opatrovníčka odporkyne podala dňa 08.07.2013 proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnila tým, odporkyňa je vážne chorá a je druhý rok nesvojprávná, čo sa týka peňazí a pôžičiek. Uviedla, že nevlastnia nič, nemajú žiadne peniaze navyše a ledva vyžijú. Žiadala, aby všetky staré dlžoby sa zrušili.

V písomnom vyjadrení navrhovateľa zo dňa 12.08.2013, navrhovateľ uviedol, že skutočnosti uvádzané odporkyňou v odpore sú irelevantné a účelové. Tvrdil, že odporkyňa vo svojom odpore neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by spochybnil nárok navrhovateľa, preto považoval navrhovateľ odpor za bezdôvodný a v zmysle § 174 ods. 3 písm. b) OSP by mal súd odpor odporkyne odmietnuť. Naďalej opieral svoj návrh o právne tvrdenia a skutkové zistenia v ňom uvedené a žiadal, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti, a to v zmysle žaloby a jeho vyjadrení.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP prejednal vec na pojednávaní dňa 23.08.2013 a vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca navrhovateľa svoju a navrhovateľovu neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a jej opatrovníčky a oboznámením sa s predloženými dokladmi a správami, a to najmä: zmluvou o pripojení zo dňa 08.04.2008, Všeobecnými podmienkami spoločnosti T-Com, a.s., faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,51 eura, č. XXXXXXXXXXXX v sume 69,01 eura, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,51 eura, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,56 eura, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,06 eura, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 03.05.2013 č. k. 8Ro/221/2012-59, podaním odporkyne zo dňa 27.05.2013, rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.11.2011 č. k. 13Ps/26/2011-33, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.01.2012, odporom opatrovníčky odporkyne zo dňa 08.07.2013, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 12.08.2013, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Slovak Telekom, a.s. a odporkyňa uzavreli dňa 08.04.2008 zmluvu o pripojení. Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 08.04.2008 Slovak Telekom, a.s. poskytol odporkyňi dohodnuté telekomunikačné služby, a to zriadenie telefonickej prípojky a aktiváciu volacieho programu Uni20. Avšak odporkyňa si v zmysle predmetnej zmluvy svoje povinnosti neplnila, keď riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby vyúčtované jej faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 316,50 Sk (10,51 eura) splatnej dňa 24.11.2008, č. XXXXXXXXXXXX v sume 2079,- Sk (69,01 eura) splatnej dňa XX.XX.XXXX, č. 1893311493 na sumu 316,50 Sk (10,51 eura) splatnej dňa 18.10.2008, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 318,- Sk (10,56 eura) splatnej dňa 19.12.2008, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1026,- Sk (34,06 eura) splatnej dňa 18.09.2008, t. j. celkom nezaplatila cenu za poskytnuté služby v sume 134,64 eura. Keďže odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania a vznikla jej povinnosť zaplatiť príslušné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku voči odporkyňi navrhovateľovi ako postupníkovi, a to

na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011. Odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi v určenej lehote nezaplatila.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.11.2011 č. k. 13Ps/26/2011-33, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.01.2012, súd obmedzil odporkyni spôsobilosť na právne úkony tak, že nie je schopná samostatne vystupovať, konať pred súdmi, úradmi a je schopná hospodáriť s finančnými prostriedkami týždenne vo výške 15,- eur a je schopná jednoduchých právnych úkonov. Zároveň bola odporkyni ustanovená opatrovníčka A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., E. č. XXX/X, ktorej oprávnením a povinnosťou je starať sa o opatrovanú, preberať za ňu dôchodok, zastupovať ju pred súdmi, orgánmi verejnej správy, peňažnými a finančnými ústavami, orgánmi činnými v trestnom konaní, notárskymi úradmi a spravovať jej veci tak, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich majetkových právach. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdom.

Opatrovníčka odporkyne na pojednávaní dňa 23.08.2013 vzniesla námietku premlčania, keď uviedla, že ide o dlh z roku 2008, ktorý je premlčaný, a preto má za to, že ho odporkyňa navrhovateľovi už nemusí zaplatiť.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, nakoľko opatrovníčka odporkyne vzniesla dôvodne námietku premlčania. Premlčanie je definované ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať. Podstata premlčania spočíva v priebehu dvoch štádií jeho uplynutia, ktoré treba od seba dôsledne odlišovať. Pre prvé štádium je charakteristické to, že uplynula zákonom ustanovená doba, teda premlčacia doba, a to bez toho, že by bol oprávnený subjekt svoje právo vykonal, hoci tak urobiť mal a mohol. Konkrétnym právnym účinkom premlčania však je, že dlžníkovi vzniklo oprávnenie vzniesť námietku (dovolať sa) premlčania, a tým spôsobiť zánik veriteľovej možnosti domôcť sa s úspechom na súde premlčaného

práva alebo spôsobiť zánik nároku. Ak povinný subjekt toto oprávnenie využije a uplatní námietku premlčania pred príslušným súdom, nastáva druhé štádium. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. Vznesenie námietky premlčania treba považovať za celkom bežné uplatnenie práva vyplývajúceho zo zákona. Je len v záujme právnej istoty, aby subjekty svoje práva uplatňovali riadne a včas. Súd má povinnosť na vznesenú námietku premlčania vždy prihliadať. Podľa platného právneho stavu súd premlčané právo veriteľovi nemôže priznať (§ 100 ods. 1 in fine). Slovak Telekom, a.s. a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 08.04.2008 v zmysle § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy o pripojení bola spoločnosť Slovak Telekom, a.s. povinná poskytovať odporkyni dohodnutý druh verejnej služby a odporkyňa bola povinná platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Slovak Telekom, a.s. svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o pripojení splnil a dohodnutú verejnú službu odporcovi poskytoval. Odporkyňa však svoju povinnosť nespĺnila, keď faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 316,50 Sk (10,51 eura) splatnú dňa 24.11.2008, č. XXXXXXXXXXXX v sume 2079,- Sk (69,01 eura) splatnú dňa 18.08.2008, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1026,- Sk (34,06 eura) splatnú dňa 18.09.2008, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 316,50 Sk (10,51 eura) splatnú dňa 18.10.2008, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 318,- Sk (10,56 eura) splatnú dňa 19.12.2008, riadne a včas nezaplatila. Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že dlh odporkyne voči navrhovateľovi vo výške 134,64 eura existuje a doteraz nedošlo k jeho zániku splnením. Avšak odporkyňa v rámci súdneho konania, ktoré začalo na základe podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 09.07.2012, vzniesla prostredníctvom svojej opatrovníčku námietku premlčania, keďže mala za to, že ide o starý dlh, starší ako tri roky, a preto je premlčaný. V súvislosti súd poznamenáva, že všeobecná premlčacia doba je ustanovená v dĺžke troch rokov a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť) po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním návrhu (žaloby) na súde, teda keď je actio nata. Actio nata nastáva vo väčšine prípadov zročnosťou (splatnosťou) dlhu, t.j. dňom, keď mal dlžník prvýkrát splniť dlh, resp. začať s jeho plnením. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že nárok uplatnený navrhovateľom v predmetnom konaní je premlčaný, odporkyňa sa v konaní tohto premlčania domohla, keď na pojednávaní dňa 23.08.2013 vzniesla námietku premlčania. Súd mal za to, že premlčacia doba začala plynúť pri jednotlivých faktúrach podľa dátumu ich splatnosti, a to konkrétne pri faktúre č. XXXXXXXXXXXX dňa 19.08.2008, pri faktúre č. XXXXXXXXXXXX dňa 19.09.2008, pri faktúre č. XXXXXXXXXXXX dňa 19.10.2008, pri faktúre č. XXXXXXXXXXXX dňa 25.11.2008 a pri faktúre č. XXXXXXXXXXXX dňa 20.12.2008 a uplynula pri faktúre č. XXXXXXXXXXXX dňa 19.08.2011, pri faktúre č. XXXXXXXXXXXX dňa 19.09.2011, pri faktúre č. XXXXXXXXXXXX dňa 19.10.2011, pri faktúre č. XXXXXXXXXXXX dňa 25.11.2011 a pri faktúre č. XXXXXXXXXXXX dňa 20.12.2011. Ak navrhovateľ podal návrh na súd dňa 09.07.2012, urobil tak po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby. Keďže odporkyňa námietku premlčania v konaní vzniesla na pojednávaní dňa 23.08.2013, súd je povinný na námietku premlčania prihliadať a nemôže premlčané právo navrhovateľovi v zmysle § 100 ods. 1 OSP priznať. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy konania nevznikli.

Podľa § 138 ods. 1 OSP, na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Súd rozhodol o žiadosti odporkyne o priznanie oslobodenia v zmysle § 138 ods. 1 OSP tak, že odporkyni priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu a výšku dlhov, ktoré má.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Vzhľadom na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov odporkyni v celom rozsahu rozhodol súd podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. tak, že uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.07.2013 č. k. 13C/40/2013-68 ako nesprávne zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).