

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Cb/104/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713200918
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713200918.5

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcu: BBF elektro, s.r.o., so sídlom Radlinského 17/B, Spišská Nová Ves, IČO: 36 177 245, právne zastúpený JUDr. Petrom Fábrym, advokátom, AK so sídlom Starosaská 11, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: 2. FVE HUMENNÉ s.r.o., so sídlom Dostojevského 4532/67, Poprad, IČO: 45 918 686 v konaní o zaplatenie 139.244,92 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e** .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok za návrh vo výške 8.270,95 eur cestou Daňového úradu Košice v lehote 15 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Poprad č. k. 9Cb/104/2013-29 zo dňa 4.6.2013, ktorým bola uložená žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 8.354,50 eur s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť krátenú časť súdneho poplatku za odpor vo výške 83,55 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.1.2013 podal žalobca na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 139.244,92 eur spolu s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.

Svoj nárok žalobca odôvodnil titulom neuhradenej časti faktúry č. 10110231 zo dňa 1.4.2011, ktorou žalobca vyfakturoval žalovanému sumu vo výške 2.732.057,29 eur za výstavbu fotovoltickej elektrárne Humenné 2. Žalovaný svoj záväzok riadne nesplácal a z toho dôvodu žalobca pristúpil k uzavretiu splátkového kalendára dňa 5.9.2012 na zostatok neuhradenej sumy vo výške 219.244,92 eur. Žalovaný neplnil ani túto dohodu a ku dňu podania žaloby na súd predstavoval dlh žalovaného sumu 139.244,92 eur.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.8.2013 zobral žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný dlžnú sumu uhradil dňa 1.7.2015, čo preukázal výpisom z účtu žalobcu, ktorý tvoril prílohu predmetného späťvzatia. Zároveň súdu uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje a požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z uvedeného dôvodu súd postupoval podľa § 96 ods. 1 O. s. p. a konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnení Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Na základe vyššie uvedených skutočností a po aplikovaní vyššie cit. ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. súd nariadil vrátiť žalobcovi krátený súdny poplatok za návrh krátený o 1 %, teda vo výške 8.270,95 eur, ktorý zaplatil na účet Okresného súdu Poprad.

Žalovanému bola uznesením č. k. 9Cb/104/2013-29 zo dňa 4.6.2013 uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 8.354,50 eur, ktorý doposiaľ uhradený nebol, preto súd toto uznesenie zrušil v časti zaplatenia sumy 8.270,95 eur, pričom zostala nezmenená povinnosť žalovaného zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 83,55 eur, t. j. krátená časť vyrubeneho súdneho poplatku.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Žalobca sa po vyhlásení rozsudku účinne vzdal práva podať odvolanie voči všetkým výrokom tohto uznesenia.