

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 9Er/1172/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813205286  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Martinovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5813205286.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: S. R., nar.XX.XX.XXXX, bytom S. Y., H. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr.JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., Dolný Kubín, M.R.Štefánika 1822 proti povinnému: OravaNet, Slovakia, spol. s r.o., Trstená, Pod Stráňou 868/37, IČO:36732214 v exekučnom konaní o vymoženie sumy 58,58 Eur, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu EX 205/2013 začatú pred súdnym exekútorom Mgr.Júliusom Konečným **z a s t a v u j e** v celom rozsahu.

Súd **n e p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

### odôvodnenie:

Dňa 17.07.2013 sa na návrh oprávneného začalo pred súdnym exekútorom Mgr.Júliusom Konečným, Exekútorský úrad Dolný Kubín, A. Sládkoviča 1802/2 exekučné konanie EX 205/2013 pre vymoženie sumy 58,58 Eur na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 4C 50/2013-45 zo dňa 15.05.2013.

Dňa 23.07.2013 požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré poverenie mu bolo udelené dňa 31.07.2013 pod číslom 5507\*029805.

Súdu bol dňa 14.08.2013 doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods.1 písm. c/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). Oprávnený žiadal exekúciu zastaviť z dôvodu, že povinný pohľadávku oprávneného vo výške 58,58 Eur uhradil a to ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie a to dňa 15.07.2013.

Podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Súd potom v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm.c/EP exekúciu v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

Súdny exekútor vo svojom oznámení zo dňa 12.08.2013 uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov exekúcie a predložil súdu vyúčtovanie trov exekúcie, súd mu preto náhradu trov exekúcie nepriznal.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy p r í p u s t n é (§ 374 ods. 4 OSP).

Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a ),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.