

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313204089
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313204089.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletú O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom I. J. H. Č.. XXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky Z. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. J. H. Č.. XXX, t.č. bytom K. XX, I., F. XXX XX, Y. a otca neuvedeného, v konaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti D. O., nar. X.X.XXXX, G. I. J. H. Č.. XXX, takto

r o z h o d o l :

Súd maloletú O. O., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti D. O., nar. X.X.XXXX, bytom I. J. H. Č.. XXX.

D. O., nar. X.X.XXXX má právo z a s t u p o v a ť maloletú O. O., nar. XX.X.XXXX a s p r a v o v a ť jej majetok len v bežných veciach. Je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonáva matka.

Matka Z. O., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať odo dňa XX.X.XXXX na výživu maloletej O. O., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 100,-€ vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám D. O..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Čadca č. 16PPOm/1/2013-10 zo dňa 12.3.2013 bolo nariadené, aby maloletá O. O. bola dočasne zverená do starostlivosti D. O., nakoľko matka maloletého dieťaťa Z. O. dlhodobo žije v Y. a nedokáže sa vzhľadom na to, že tam pracuje o maloletú postarať.

S poukazom na vyššie uvedené uznesenie Okresný súd Čadca ex offo začal vo veci konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti D. O. (viď uznesenie 16P/46/2013-14).

Podľa § 45 ods.1, 2, 3, 7, 8 Zákona o rodine

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že záujem maloletého dieťaťa vyžaduje, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletého dieťaťa a dlhodobo zdržiava v Y., kde pracuje ako au-pairka. V jej možnostiach a schopnostiach nie je aj pracovať aj riadne sa o maloletú starať, nakoľko otec maloletého dieťaťa nie je známy, teda sa nepodieľa na starostlivosti o maloleté dieťa. Matka maloletého dieťaťa sa o svoju dcéru zaujíma, pravidelne sa informuje telefonicky aj ju chodí navštevovať. Platí svojej sestre D. O., ktorej bolo maloleté dieťa zverené dočasne mesačne sumu 100,- €. Vyslovila súhlas s tým, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestre D. O., ktorá sa o maloletú riadne stará a maloletá je u nej spokojná.

Súd skúmal, či D. O. je vhodnou osobou, ktorá môže riadnu starostlivosť o maloletú zabezpečiť a dospel k záveru, že áno. Táto je sestrou matky maloletého dieťaťa, teda s maloletou je v príbuzenskom vzťahu. Má trvalý pobyt v obci I. J. H. (viď potvrdenie o pobyte č.l. 24). V obci má dobrú povest' (viď správa obce I. J. H. č.l. 12). Obec má za to, že je vhodnou osobou, ktorej môže byť maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. V mieste bydliska požíva dobrú povest'. Lustráciou v trestnom oddelení súd zistil, že D. O. nie je trestne stíhaná. Pani D. O. býva spolu s deťmi v staršom rodičovskom dome, kde sú dve izby a kuchyňa. Miestnosti sú zariadené vhodným a účelným nábytkom a spotrebičmi. Domácnosť udržiava v čistote a poriadku. Maloletá O. má vytvorený svoj kútik na spanie a hranie. D. O. je v súčasnej dobe na materskej dovolenke s maloletou O.. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na tri deti. Vykonali šetrenie v rodine D. O.. Maloletá O. bola čisto oblečená, upravená, má veľa oblečenia, ktoré jej priniesla matka, pretože aj táto sa o maloletú zaujíma. Nosí jej oblečenie, hračky, telefonicky sa o ňu zaujíma. V čase šetrenia bola maloletá usmiata, spokojná, snažila sa vyslovovať prvé slová. Pohybovala sa v chodítku „pavúku“. Bola veľmi vnímavá, všetko ju zaujímalo, nemala žiaden problém sa s nimi zblížiť. V domácnosti bolo zakúpených veľa rôznych potravín. Mraziak bol plný rôzneho druhu mäsa. Tiež mala D. O. zakúpené potraviny aj pre maloletú O.. V dome bolo teplo a bolo vidieť, že malotelej O. je zo strany pani D. O. zabezpečená riadne starostlivosť.

Na základe vyššie uvedených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby maloletá O. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke D. O., ktorá je jej príbuznou. Spĺňa všetky osobnostné predpoklady, aby riadnu starostlivosť o maloletú vykonávala. S poukazom na ustanovenie § 45 ods.7, 8 Zákona o rodine bolo potrebné, aby súd určil vyživovaciu povinnosť matky voči maloletému dieťaťu a zaviazal ju prispievať na výživu malotelej k rukám D. O., ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Pri určení výživného súd postupoval podľa § 62 ods.1 až 4 a § 75 ods.1 Zákona o rodine. Sumu 100,-€ považuje súd za dostatočnú vzhľadom na vek a odôvodnené potreby malotelej. Taktiež je v možnostiach a schopnostiach pani Z. O., aby v takejto sume na výživu svojej dcéry prispievala, preto ju aj k úhrade tejto sumy zaviazal. Výživné súd určil odo dňa právoplatnosti a vykonateľnosti predbežného opatrenia, ktorým bola maloletá zverená dočasne

do starostlivosti pani D. O. a to odo dňa 26.4.2013. Ku dňu rozhodovania súdu, t.j. 23.8.2013 matka maloletého dieťaťa nemá žiadne zameškané výživné, v celej výške ho má uhradené, ktorú skutočnosť potvrdila pani D. O..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písm.a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré súd začal bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.