

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/369/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412209870
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412209870.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., občanovi SR, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Závackým, advokátom so sídlom Kežmarok, Hradné námestie 29, o zaplatenie 249,32 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 70,54 eur na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Pavla Závackého, advokáta so sídlom Kežmarok, Hradné námestie 29, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. **V r a c i a** žalobkyňi súdny poplatok v sume 9,80 eur a na jeho vrátenie upravuje Daňový úrad Bratislava I.

IV. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Kežmarok zo dňa 26.07.2013 sp. zn. 4C/369/2012-44 v časti prevyšujúcej sumu 6,70 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 22.11.2012 domáhala na žalovanom zaplatenia 249,32 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 24.07.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že 03.05.2006 uzavrela so žalovaným Zmluvu č. A2378285, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy vypožičala žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať ňou poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 66,75 eur vyfakturovaných mu v období od marca do mája 2009. Žalobkyňa sa žalobou okrem zaplatenia tejto sumy na žalovanom domáha zaplatenia sumy 182,57 eur, a to titulom nároku na náhradu škody, ktorá jej vznikla odpredaním mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia zn. Sony Ericsson K530i. Suma 182,57 eur predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu jej žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku k Zmluve sa zaviazal používať jej služby a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Náhrady škody sa domáha v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011,

ktorým súd dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie označil za neprijateľnú podmienku. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalovaný v Dodatku k Zmluve vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za zľavnenú cenu len z dôvodu, že sa zaviazal užívať jej služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by jej spôsobilo škodu (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie jej vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vždy vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Práve z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón bola dojednaná paušalizovaná zmluvná pokuta. Žalobou sa domáha na žalovanom aj zaplata úrokov z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami (článok 11, bod 11.14) počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. počnúc dňom 24.07.2009.

Dňa 18.06.2013 súd vydal vo veci platobný rozkaz, sp. zn. 4C/369/2012-36, ktorým uložil žalovanému povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor. V jeho odôvodnení potvrdil, že so žalobkyňou uzavrel dňa 03.05.2006 Zmluvu č. A2378285, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od uzavretia Zmluvy a obdobie, za ktoré si žalobkyňa uplatňuje nárok na zaplata ceny poskytnutých služieb (marec - máj 2009) vznáša vo veci námietku premlčania. Žiada žalobu zamietnuť a uplatňuje si náhradu trov tohto konania.

Podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

V danej veci žalobkyňa v priebehu ďalšieho konania pred nariadením prvého pojednávania písomným podaním doručeným súdu dňa 07.08.2013 zobrala s poukazom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu zo späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie.

V prejednávanej veci zobrala žalobkyňa žalobu späť v celom rozsahu pred začatím prvého pojednávania. Súd preto rešpektoval tento jej dispozitívny úkon so žalobou a konanie v súlade s citovanou právnou úpravou v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danej veci súd zastáva názor, že žalobca späťvzatím žaloby odôvodneným námietkou premlčania vznesenou žalovaným procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Preto je povinný uhradiť žalovanému trovy, ktoré účelne v konaní vynaložil na bránenie svojho práva. Súd uložil žalobkyňi povinnosť zaplatiť žalovanému trovy účelne vynaložené v konaní v plnom rozsahu.

Pri špecifikácii a vyčíslení týchto trov súd vychádzal z písomného podania právneho zástupcu žalovaného zo dňa 06.09.2013 a vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Žalovanému tak priznal tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 21,58 eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky). Tarifnú odmenu súd žalovanému priznal za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, odpor proti platobnému rozkazu), tzn. 2 x 21,58 eur a režijný paušál 2 x 7,81 eur. Trovy právneho zastúpenia žalovaného predstavujú spolu 58,78 eur bez DPH, vrátane 20 % DPH 70,54 eur.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa § 1, sa poplatok vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok vráti.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd súčasne so zastavením konania vo veci rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku, ktorý žalobkyňa zaplatila za podanú žalobu vo výške 16,50 eur, po jeho krátení o zákonom upravenú výšku 6,70 eur. Na vrátenie tohto poplatku upravil súd daňový úrad príslušný podľa sídla žalobkyne.

Žalovaný je povinný na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Kežmarok z 26.07.2013 sp. zn. 4C/369/2012-44 zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 16,50 eur. Tento súdny poplatok žalovaný podľa zistení súdu doposiaľ nezaplatil. Preto súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu žalovanému zrušil v rozsahu súdneho poplatku, ktorý je súd povinný v dôsledku zastavenia konania vrátiť (v rozsahu prevyšujúcom sumu 6,70 eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súd prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.