

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/221/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313208007
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313208007.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: K. proti odporkyni: K. o určenie výživného na manžela, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni súd nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ písomným návrhom zo dňa 29.4.2013 žiadal, aby odporkyňa - jeho manželka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 3,50 eur mesačne, odo dňa podania návrhu.

Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzatvorili dňa 22.2.2002. Z manželstva pochádzajú štyri deti, avšak má za to, že nie je biologickým otcom najmladšieho dieťaťa a podal na tunajší súd návrh na zapretie otcovstva. Poznamenal, že s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti, pričom na Okresnom súde v Leviciach pod sp. zn. 10P /92/2013 prebiehalo konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom K.. Maloleté deti K. boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná platiť výživné na každé dieťa v minimálnom rozsahu v zmysle zákona. Najmladší syn U. ku ktorému podal návrh na zapretie otcovstva bol zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom on ako stále otec dieťaťa bol zaviazaný platiť na mal. U. tiež minimálne výživné.

- 2 -

12C /221/2013

Poznamenal, že od apríla 2012 nežijú s manželkou v spoločnej domácnosti, nakoľko manželka sa odsťahovala do Iliašova, kde žije aj v súčasnosti. Sám je nezamestnaný, poberá len sociálne dávky, ako aj rodinné prídavky na mal. deti. Manželka je poberateľka rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na mal. syna U.. Ďalej uviedol, že s deťmi býva v podnájme, kde zatiaľ nehradí žiadne náklady s užívaním podnájmu. Poznamenal, že návrh na určenie výživného na manžela podal len z dôvodu, že na podanie tohto návrhu bol odkázaný úradom práce, sociálnych vecí a rodiny z dôvodu, aby aj naďalej mohol poberať sociálne dávky, lebo bez rozhodnutia súdu by mu boli sociálne dávky odňaté. Uviedol, že si je vedomý súčasných sociálnych pomerov manželky, inak by tento návrh nepodával.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, neúčast' neospravedlnila.

Súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti odporkyne.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Účastníci konania sú manželia. Manželstvo uzatvorili dňa 22.2.2002 v Žiari nad Hronom. Ako bolo preukázané zo spisu Okresného súdu Levice č.k. 10P /92/2013 manželia spolu nežijú od apríla 2012. Dňa 14.2.2013 bol podaný návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P 92/2013 - 25 zo dňa 2.7.2013 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej mal. deti K. boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu každého z detí sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené , nepľnoleté dieťa , počnúc dňom 1.7.2013.

Maloletý U. bol na základe uvedenej dohody zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu tohto dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 1.7.2013.

Z listinných dôkazov bolo preukázané, že navrhovateľ, ktorý zabezpečuje v súčasnosti starostlivosť o 3 mal. deti je poberateľom sociálnych dávok vo výške 76,11 eura. Odporkyňa, ktorá zabezpečuje starostlivosť o jedno dieťa, je poberateľkou rodičovského príspevku .

Obaja účastníci konania majú vyživovaciu povinnosť k 4 mal. deťom pochádzajúcim z manželstva.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

- 3 -

12C /221/2013

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že manželia spolu nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2012. Navrhovateľ je poberateľom sociálnych dávok, odporkyňa je poberateľka rodičovského príspevku.

S poukazom na preukázané zárobkové možnosti a schopnosti na strane odporkyne, skutočnosť, že odporkyňa má vyživovaciu povinnosť k 4 mal. deťom a súdom bola zaviazaná platiť výživné na 3 deti z manželstva, súd návrh zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa bola v konaní procesne úspešná v celom rozsahu, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. jej vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré jej však súd nepriznal, nakoľko odporkyni v súvislosti s konaním žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

- 4 -

12C /221/2013

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci