

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513206897
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513206897.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou v právnej veci nesvojprávnej W. D., nar.XX.X.XXXX, bytom P. W. XX, zastúpenej opatrovníčkou L. U., nar.XX.X.XXXX, bytom B. - S., P. 23X/X a kolíznou opatrovníčkou T. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom B. - P. X., P. XXXX/XX, v konaní o schválenie právneho úkonu

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon kolíznej opatrovníčky nesvojprávnej W. D., nar.XX.X.XXXX, bytom P. W. XX - T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - P. X., P. XXXX/XX, spočívajúci v uzavretí dedičskej dohody pri vyporiadaní dedičstva po poručiteľke T. D., nar.XX.X.XXXX, naposledy bytom P. W. č.XX, zomrelej dňa X.X.XXXX, tak ako je to uvedené v zápisnici spísanej na Notárskom úrade JUDr. Melánie Košovej, notárky zo dňa 18.4.2013, k č.konania 10D/335/2012, Dnot 83/2012.

o d ô v o d n e n i e :

Dedičská kancelária tunajšieho súdu podala dňa 3.5.2013 podnet na začatie konania na schválenie právneho úkonu urobeného v mene nesvojprávneho dediča W. D., kolíznou opatrovníčkou ustanovenou menovanej nesvojprávnej v dedičskom konaní pri vyporiadaní dedičstva po nebohej poručiteľke T. D., nar.XX.X.XXXX, naposledy bytom P. W. č.XX, zomrelej dňa X.X.XXXX.

XXP/XXX/XXXX
- - P/XXX/XXXXXX

P.

s u X -

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 7Ps/2/2008 - 30 zo dňa 28.5.2008 bola W. D., nar.XX.X.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony.

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č.konania 19P/172/2012 zo dňa 25.5.2012 jej bola za opatrovníka ustanovená L. U., nar.XX.X.XXXX.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Vzhľadom k tomu, že dedičom po nebohej poručiťke je aj opatrovníčka nesvojprávnej, bolo potrebné nesvojprávnej ustanoviť na zastupovanie jej záujmov kolízneho opatrovníka v dedičskom konaní, ktorý ju v tomto konaní zastupuje.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom platne vzdali a preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a zákonné ustanovenia podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

19P/137/2013

- 3 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva platne vzdali.