

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214236  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214236.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: P. Q. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ľ., adresa na doručovanie písomností: D. P., Ž. XXX/X, F., proti žalovanému: F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ľ. XXX, o určenie vlastníckeho práva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia podaním doručeným súdu dňa 12. 06. 2023 sa o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 12. 06. 2023 sa navrhovateľka vo veci samej domáhala, aby súd určil, že je jedinou právoplatnou vlastníčkou motorového vozidla; aby súd zneplatnil úkon opätovného prepisu predmetného motorového vozidla na žalovaného, ktorý bol vykonaný dňa 29. 05. 2023 bez potrebných náležitostí k prepisu. Zároveň sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému s okamžitou platnosťou zakázal nakladať s predmetným motorovým vozidlom. Návrh odôvodnila tým, že dňa 11. 05. 2023 sa na základe platnej plnej moci dobrovoľne udelennej F. P. stala právoplatnou držiteľkou motorového vozidla Renault Clio, modrá metalíza, EČV: LM 536 DP, VIN: VF1KR2VOH46115006, za ktoré mu zaplatila 2.000 eur, a to dňa 01. 12. 2020. Majiteľkou vozidla je v súčasnosti ona, na základe platne a dobrovoľne udelennej plnej moci za účelom prepisu motorového vozidla. Konkludentná zmluva nikdy do 15. 12. 2022 nebola rozporovaná. F. P. jej do dnešného dňa nevrátil sumu 2.000 eur, ktorá bola dohodnutá kúpnu cenou, čo znamená, že si je plne vedomý, že k zmluve o predaji predmetného motorového vozidla došlo. Dňa 29. 05. 2023 si bol žalovaný prepísať predmetné motorové vozidlo na svoju osobu na Dopravnom inšpektoráte Liptovský Mikuláš, na základe rozhodnutia Krajského súdu sp. zn. 7Co/58/2023-248 zo dňa 03. 05. 2023, ktorým súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš o nariadení neodkladného opatrenia pod sp. zn. 4C/4/2023. Podľa vyjadrenia právnickej kancelárie došlo k porušeniu jej vlastníckych práv doposiaľ neznámym páchatelom, ktorý sa pravdepodobne dopustil trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa, keď svojím konaním dopustil opätovný prepis motorového vozidla na žalovaného. Preto dňa 02. 06. 2023 podala trestné oznámenie na Okresnú prokuratúru Liptovský Mikuláš. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila plnú moc zo dňa 13. 08. 2021, ktorou ju F. P. splnomocnil k zriadeniu všetkých potrebných právnych úkonov a zmeny v evidencii na Dopravnom inšpektoráte polície SR a fotokópiu veľkého technického preukazu.

2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

4. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

5. V zmysle vyššie citovaného ust. § 326 ods. 1 CSP sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, aby sa skutočnosti osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ svojim podaním domáha. V zmysle § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti, súd ho odmietne, ak ide o vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Zároveň podľa § 327 CSP ustanovenia o odstraňovaní väd podania, teda postup podľa § 129 CSP ukladajúci konajúcemu súdu vyzvať na doplnenie, resp. opravu neúplného návrhu sa nepoužijú. V právnej teórii a súdnej praxi existujú určité polemiky o striktnosti aplikácie § 327 CSP, avšak pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je podaný v rámci/počas konania vo veci samej panuje v zásade zhoda, že v takom prípade súd nemá povinnosť odstraňovať vady neúplného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (pozri uznesenie KS v Žiline zo dňa 18. 01. 2023, sp. zn. 10Co/200/2022).

6. V prvom rade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáha uloženia povinnosti F. P. zákaz nakladať s predmetným motorovým vozidlom je nevykonateľný, pretože navrhovateľka v petite návrhu bližšie nešpecifikovala, o ktoré konkrétne motorové vozidlo sa jedná. Rovnako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentujú rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je aj osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo niektorej zo strán sporu ohrozené. Dôkazné bremeno dostatočne osvedčiť potrebu nevyhnutnej ochrany práv a právom chránených záujmov nesie navrhovateľ a uvedenú povinnosť musí splniť aspoň v limitovanom rozsahu zodpovedajúcom osvedčeniu tvrdení, pričom navrhovateľka v podanom návrhu vôbec neodôvodnila a neuviedla, v čom vidí naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 327 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je prípustné odvolanie.