

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/381/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512220357
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512220357.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F. - X. Y., nar.XX.X.XXXX a Y., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov matky G.. Y. F., nar.XX.X.XXXX, bytom W. XXX, zastúpenej JUDr. Jarmilou Machovou, advokátkou, Štúrova 20, Košice a otca F. F., nar.XX.X.XXXX, bytom E. XXX, zastúpeného JUDr. Slávkou Kováčovou, advokátkou, Štúrova 20, Košice, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom

r o z h o d o l :

Z v e r u j e maloleté deti F. - X. Y., nar.XX.X.XXXX a Y., nar.XX.X.XXXX do výchovy a osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej X. Y. sumou 160,-Eur mesačne a na výživu maloletého Y. sumou 140,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc 29.11.2012.

Dlžné výživné na maloletú X. Y. za obdobie od 29.11.2012 do 23.8.2013 v sume 474,20,-Eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť do rúk matky v dvoch mesačných splátkach, s tým, že splatnosť 1.splátky vo výške 237,10,-Eur je do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku a splatnosť 2.splátky vo výške 237,10,-Eur je do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

19P/381/2012

- 2 -

Dlžné výživné na maloletého Y. za obdobie od 29.11.2012 do 23.8.2013 v sume 426,70,-Eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť do rúk matky v dvoch mesačných splátkach, s tým, že splatnosť 1.splátky vo výške 213,35,-Eur je do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku a splatnosť 2.splátky vo výške 213,35,-Eur je do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s maloletými deťmi X. Y. a Y. podľa dohody rodičov upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v období letných prázdnin v auguste každý rok, počas zimných prázdnin každý rok a počas jarných prázdnin každý nepárny rok, pričom obdobie bežného kalendárneho roka styk otca s maloletými deťmi ponecháva podľa dohody rodičov bez obmedzenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka, matka maloletých detí F. podala dňa 29.11.2012 tunajšiemu súdu návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom X. Y., nar.XX.X.XXXX a Y., nar.XX.X.XXXX, s odôvodnením, že aj keď žije s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti, otec maloletých detí jej na výživu maloletých detí dobrovoľne neprispieva. Navrhla, aby súd zveril maloleté deti F. do jej výchovy a osobnej starostlivosti a zo strany otca určil výživné na maloletú X. Y. v sume 350,-Eur mesačne a na maloletého Y. v sume 200,-Eur mesačne a súčasne, aby súd určil dlžné výživné počnúc mesiacom júl 2012.

V priebehu konania matka upravila svoj návrh tak, že navrhla, aby súd určil výživné zo strany otca na maloletú X. Y. vo výške 200,-Eur mesačne a na maloletého Y. vo výške 150,-Eur mesačne, počnúc podaním návrhu matky.

Otec sa k podanému návrhu matky písomne vyjadril, pričom vo vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky na určenie dlžného výživného do konca mesiaca marec 2013, z dôvodu, že si nie je vedomý, žeby si nebol plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, pretože do tej doby žil spoločne s matkou maloletých detí v spoločnej domácnosti a prispieval na vedenie tejto spoločnej domácnosti. Od konca mesiaca marec 2013 resp. začiatku mesiaca apríl 2013 však už spoločne manželia nežijú. Otec preto súhlasil s návrhom matky, aby súd zveril maloleté deti F. do starostlivosti matky, navrhol, aby súd určil z jeho strany výživné na maloletú X. Y. v sume XX,-Eur mesačne a na

19P/381/2012

- 3 -

maloletého Y. v sume 50,-Eur mesačne, počnúc 1.4.2013, s poukazom na svoj príjem a mesačné výdaje.

Kolízny opatrovník maloletých detí - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, doporučil súdu, nakoľko rodičia maloletých detí už nežijú v spoločnej domácnosti, zveriť maloleté deti do výchovy a starostlivosti matky a zo strany otca určiť primerané výživné jeho možnostiam a finančným schopnostiam.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloleté deti F. - X. Y., nar.XX.X.XXXX a Y., nar.XX.X.XXXX pochádzajú z manželstva účastníkov konania. Na tunajšom súde sa vedie pod číslom konania 9P/98/2013 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí F. a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré nie je doposiaľ ukončené.

Matka maloletých detí žije spoločne s maloletými deťmi v A. M., v rodinnom dome u svojich rodičov, kde býva spoločne so svojou matkou, v domácnosti býva aj jej sestra. Návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom podala z toho dôvodu, že otec maloletých detí jej dobrovoľne neprispieval na výživu a potreby maloletých detí. Počnúc mesiacom august 2012 začali manželia samostatne hospodáriť, obaja si zriadili samostatné účty. Zo spoločného účtu podľa vyjadrenia matky platil otec maloletých detí pôžičku, ktorú manželia spoločne vzali. Matke maloletých detí otec mesačne prispieval na vedenie domácnosti sumou 370,-Eur mesačne, ktorou sumou mala matka maloletých detí zaplatiť výdaje na inkaso. Okrem tejto sumy otec maloletých detí matke inak neprispieval. Matka nemala dostatok financií na úhradu potrieb maloletých detí, nakoľko jej príjem z pracovnej činnosti, ktorú vykonáva nie je dostačujúci na úhradu všetkých potrieb. Matka sa s otcom maloletých detí chcela

dohodnúť na financovaní potrieb rodiny, avšak bezvýsledne. Od apríla 2013 nežijú manželia v spoločnej domácnosti, nakoľko matka sa s maloletými deťmi odsťahovala z miesta ich spoločného bydliska k svojej rodine. Od tej doby manželia spolu minimálne komunikujú. Podľa jej vyjadrenia sú manželia v rozvodovom konaní.

Matka maloletých detí pracuje ako referentka v Národnej protikorupčnej jednotke, kde má uzavretý riadny pracovný pomer na dobu neurčitú a jej príjem podľa jej vyjadrenia činí cca 380,-Eur v čistom. Okrem toho poberá rodinné prídavky na 2 maloleté deti. Matka vedie spoločnú domácnosť so svojou matkou, ktorej na vedenie domácnosti prispieva sumou 100,-Eur mesačne. Matka cestuje do práce autom, autom vozí aj maloleté deti do a zo školského a predškolského zariadenia, mesačne na cestovanie minie 70,-Eur.

Maloletá X. Y. od septembra 2013 bude žiačkou 2ročníka na Základnej škole na L. ulici v O.. P. je zdravá, zvýšené výdaje na zdravotnú starostlivosť s maloletou matka nemá. Maloletá sa stravuje v škole, za stravu matka uhrádza cca 20,-Eur mesačne, 11,-Eur mesačne matka platí školský klub. Maloletá navštevuje Centrum voľného času, za ktorý matka mesačne platí 8,-Eur. Maloletá tiež navštevuje ZUŠ, výtvarný odbor, ktorý stojí 45,-Eur polročne. Na kúpu výtvarných pomôcok matka uhrádza

19P/381/2012

- 4 -

15,-Eur ročne. Maloletá bola počas letných prázdnin v detskom tábore, za ktorý matka uhradila 60,-Eur.

Maloletý Y. navštevuje Materskú školu na X. ulici v Košiciach, s celodenným pobytom, matka za pobyt v MŠ uhrádza stravu vo výške 23,80,-Eur mesačne, ZRPŠ 50,- až 60,-Eur raz za rok, školné vo výške 15,-Eur. Maloletý navštevuje Centrum voľného času s mesačným poplatkom 4,-Eur. Jeho zdravotný stav je dobrý. Ďalšie výdaje uviedla matka maloletých detí v súvislosti so zakúpením školských potrieb, pomôcok, ošatenia, hygienických potrieb a stravy pre maloleté deti.

Otec maloletých detí býva toho času u svojich rodičov v E.. Pracoval ako šofér kamiónu v spoločnosti B.T.S. N., od apríla 2013 pracuje taktiež ako kamionista v spoločnosti S. I. Košice, podľa svojho vyjadrenia kvôli lepšie platenej pracovnej príležitosti. Podľa jeho vyjadrenia mesačne zarobí okolo 300,-Eur, dostáva diéty - stravnú jednotku vo výške denne 36,-Eur, podľa počtu odpracovaných hodín. Počas spoluzitia s manželkou prispieval na domácnosť sumou 370,-Eur na úhradu inkasa, a v prípade, ak prišiel po ukončení služobnej cesty domov, príležitostne robil nákupy. Okrem toho platí mesačne pôžičku vo výške 43,-Eur, leasing na auto už neplatí, nakoľko auto predal, ďalej uviedol zoznam výdajov - platby za mobilný telefón vo výške 60,-Eur, splátky za manželskú posteľ, notebook vo výške 27,-Eur a 21,-Eur. Ako svoje výdavky otec maloletých detí uviedol denné výdaje počas služobnej cesty vo výške 36,10,-Eur (raňajky, obed ,večera, sprcha, toaleta). Keďže žije toho času u rodičov, prispieva rodičom nájomným vo výške 200,-Eur mesačne. Od mesiaca apríl 2013 prispieva na výživu maloletých detí sumou 60,- a 50,-Eur mesačne.

Z potvrdenia o príjme predloženého zamestnávateľom otca vyplýva, že za obdobie 5/2012 až 4/2013 mal otec priemerný mesačný príjem netto vo výške 1.213,-Eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §§ 24,25 a 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť práva a povinností rodičov k maloletým deťom Poprockým, nakoľko rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a je v záujme maloletých detí tieto práva a povinnosti upraviť. So

zverením maloletých detí do výchovy a osobnej starostlivosti matky obaja rodičia súhlasili, pričom, aj doposiaľ výchovu a výživu maloletých detí riadne zabezpečovala matka maloletých detí, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19P/381/2012

- 5 -

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Nakoľko boli maloleté deti do výchovy a osobnej starostlivosti matky, bolo potrebné určiť výživné zo strany otca pre maloleté deti.

Pri určení výživného zo strany otca, ako povinného rodiča vychádzal v danom prípade súd z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov i odôvodnených potrieb maloletých detí, pričom prihliadol aj na to, kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté deti osobne stará. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa.

Výživné súd určil z priemernej mesačného príjmu otca, do ktorého zarátal aj diéty poskytované zamestnávateľom, pričom po odpočítaní nevyhnutných výdajov otca (náklady na bývanie) určil výživné pre maloleté deti vo výške 160,-Eur mesačne a 140,-Eur mesačne, ktoré považuje súd za primerané možnostiam a schopnostiam otca a primeraným potrebám maloletých detí vo veku 7 a 5 rokov. U matky súd zohľadnil jej osobnú starostlivosť o maloleté deti, ktorá svoj podiel na vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom plní aj hodnotou práce vynakladanej pri ich opatere a uhrádzaní nákladov na bývanie a každodennú starostlivosť o maloleté deti. U otca nezohľadnil náklady vynaložené na splácanie splátok spotrebných úverov, nakoľko to nepovažuje za nevyhnutné výdaje, ktoré nemôžu mať prednosť pred vyživovacou povinnosťou otca. Ďalej súd nezohľadnil výšku výdajov, ktoré súdu otec predložil vo svojom písomnom vyjadrení ako denné výdaje v rámci služobných ciest, ktorých výška je podľa vyjadrenia otca v sume mesačne 1.163,-Eur, nakoľko tieto výdaje súdu nezdokladoval, navyše pokiaľ by otec pri výkone svojej pracovnej činnosti mal výdaje vo vyššie uvedenej výške, je otázne a vyvoláva pochybnosti skutočnosť, že po odpočítaní týchto výdajov z celkového mesačného príjmu (ostáva suma 50,-Eur), by

bol schopný uhrádzať svoje ďalšie mesačné náklady a výdaje na výživné pre maloleté deti, nájom v rodičovskom dome, telefón, splátky úverov a s poukazom na charakter práce, že je väčšinu dní v roku mimo domova, či by bolo finančne výhodné pre otca vykonávanie tejto práce. Súd

19P/381/2012

- 6 -

má za to, že životná úroveň, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, je u otca vyššia, ako ju sám prezentuje a preto súd určil vyživovaciu povinnosť otca tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Pokiaľ ide o dlžné výživné na maloleté deti, súd u otca maloletých detí zohľadnil skutočnosť, že počas vedenia spoločnej domácnosti s matkou maloletých detí prispieval maloletým deťom pomerne tak, že uhrádzal ich podiel na úhradách bývania, čo je taktiež súčasťou vyživovacej povinnosti, ako aj príležitostne, ak sa v domácnosti zdržiaval, robil pre rodinu nákup. Súd má za to, že otec pomerne prispieval na výživu maloletým deťom a dlžné výživné preto určil počnúc mesiacom apríl 2013, kedy rodičia maloletých detí prestali viesť spoločnú domácnosť, t.j. de facto určil dlžné výživné od 1.4.2013 do 23.8.2013, pričom mesačné dlžné výživné (na maloletú X. Y. v sume 100,-Eur mesačne a na maloletého Y. v sume 90,-Eur mesačne) súd uložil otcovi zaplatiť tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, s poukazom na ust. § 160 ods.1 O.s.p.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Styk otca s maloletými deťmi súd upravil podľa dohody rodičov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3

O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny

výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

19P/381/2012

- 7 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.