

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203578
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4422203578.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka Mgr. M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., O. XX, zastúpená Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou, so sídlom Nitra, Farská 33 a otec M.. E. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., V. XX, zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, konajúc JUDr. Ing. Petrou Štofkovou, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 3. apríla 2023 č. k. 8P/150/2022-283 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením (v poradí druhým) súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP a § 360 ods. 1, 2 CMP. Uviedol, že otec sa podaným návrhom zo dňa 29. 09. 2022 domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom na každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci od nedele od 9:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. a každý prvý týždeň v kalendárnom mesiaci od piatka od 09:00 hod. do nedele do 14:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a dieťa otcovi odovzdať v stanovenom čase a otec je povinný dieťa v stanovenom čase matke vrátiť. Miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bude miesto bydliska matky. Styk navrhol upraviť bez prítomnosti matky, nakoľko neexistuje žiadny racionálny dôvod, pre ktorý by mal byť v styku s maloletým obmedzený, keď je dieťa na neho zvyknuté a je schopný o dieťa sa postarať. Svoj návrh odôvodnil ďalej tým, že nariadením neodkladného opatrenia, ktorým mu súd nariadil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti matke, vznikla situácia, kedy mu matka bráni v styku s maloletým, pričom počas ich vzájomného spolužitia on bežne trávil čas so synom aj bez jej prítomnosti a vedel sa o syna postarať. Rovnako je maloletý zvyknutý aj na starých rodičov a zvykol s nimi tráviť čas bez prítomnosti matky, uvedené mu však v súčasnosti nie je umožnené. V súčasnosti, nakoľko sa s matkou nevedia dohodnúť, má za to, že styk je potrebný upraviť bezodkladne tak, aby bol zabezpečený a zachovaný pravidelne s oboma rodičmi. Uznesením č. k. 8P/150/2022-192 zo dňa 28. 11. 2022 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým synom, pričom Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoP/8/2023-255 zo dňa 28. 02. 2023 o podanom odvolaní otca rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21. 03. 2023 mal súd preukázané, že styk otca s maloletým sa naďalej realizuje každý tretí týždeň v mesiaci v dňoch pondelok, streda, piatok a nasledujúci týždeň (štvrtý týždeň v mesiaci) v dňoch piatok, sobota a v nedeľu sa styk vymieňa

zvyčajne za utorok vo štvrtom týždni v mesiaci. Styk sa realizuje od 09:30 hod. do 16:00 hod., v prípade potreby si rodičia dĺžku styku upravujú. Styk sa realizuje za prítomnosti matky a to v domácom prostredí matky, otca, u starých rodičov zo strany otca, resp. rodičia idú s maloletým na spoločný výlet. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený, nevyplýva ani zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, že by o dieťa nebolo postarané a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Starostlivosť o dieťa a výživu je zabezpečená u matky a otec sa pravidelne stretáva s maloletým. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z doteraz vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že styk otca s maloletým sa realizuje aj bez intervencie súdu, rodičia sa na styku s maloletým vedú dohodnúť, i keď zdieľajú rozdielne názory na rozsah a formu realizácie styku. Obaja rodičia však zhodne potvrdili, že styk sa realizuje takmer každý deň, keď sa otec nachádza na Slovensku, pričom čas realizácie styku rodičia prispôsobujú dennému režimu maloletého. Dieťa je v útlom veku a prechádza rôznymi vývinovými štádiami, na ktoré je potrebné pružne reagovať a podľa toho saturovať jeho potreby, pričom potreby dieťaťa najlepšie poznajú jeho rodičia, preto nariadenie neodkladného opatrenia by nebolo v najlepšom záujme maloletého. Neodkladné opatrenie nie je ani inštitút na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia vo veci. Na Okresnom súde Nitra prebieha konanie vo veci samej, v ktorej súd vykoná dokazovanie, keď bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k rodičom, aby rozhodnutie bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme. Za danej situácie, pokiaľ nedôjde k iným podstatným skutočnostiam odôvodňujúcim potrebnosť neodkladného opatrenia, nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov v smere navrhovanom zo strany otca. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec v zákonnej lehote odvolanie, namietajúc, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. S predmetným rozhodnutím nesúhlasí, práve naopak, je toho názoru, že v danej veci je potreba nariadenia neodkladného opatrenia, keď styk s maloletým sa na dennej báze realizoval, len pokiaľ bolo nariadené neodkladné opatrenie. Po jeho zrušení súdom matka začala obmedzovať dni, kedy sa mohol stretnúť so synom, v dôsledku čoho je čas, ktorý trávi so synom, obmedzený oproti času, keď bolo nariadené neodkladné opatrenie. Je síce pravdou, že rodičia sa na poslednom pojednávaní dňa 31. 03. 2023 predbežne dohodli na úprave styku do ďalšieho pojednávania, ktoré je vytyčené na deň 26. 05. 2023, jedná sa však len o dočasnú úpravu, ktorá však nemá formu vykonateľného rozhodnutia, predovšetkým však úprava dohodnutá na pojednávaní je len minimálnou úpravou, ktorú bola matka ochotná akceptovať, neumožňuje mu, aby trávil so synom dostatočne kvalitný čas, neumožňuje, aby maloletý u neho prespával. Vzhľadom k tomu, že tento stav trvá už od augusta 2022, kedy matka opustila spoločnú domácnosť, je z jeho pohľadu nevyhnutné, aby bola úprava jeho styku so synom určená súdom tak, aby mohol v primeranej miere realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. Maloletý je vo veku, keď sa rýchlo vyvíja a on ako otec má záujem byť prítomný v jeho živote ako rovnocenný rodič vo všetkých fázach jeho života. Poukázal pritom na rozhodovaciu prax súdov a uviedol, že považuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a jediný prostriedok ako možno záujem maloletého dieťaťa chrániť v čase, kým nie je skončené konanie vo veci samej. Nie je v záujme maloletého čakať na výsledok konania vo veci samej, nakoľko pokiaľ skončí toto konanie (pre prípad odvolacieho konania to môže trvať ďalšie mesiace, roky) môže byť väzba medzi ním a synom narušená do tej miery, že bude len ťažko napravitelná. O syna má záujem sa starať vo väčšej miere, ako je tomu v súčasnosti, prispôbil si prácu v zmysle, že si skrátil pracovný turnus v zahraničí z troch týždňov na dva týždne, má zabezpečené bytové podmienky v mieste svojho bydliska, ktoré dieťa pozná, vie maloletého nakŕmiť, uspať, pozná jeho denný režim aj hry, ktoré má rád a má podporu aj zo strany rodiny, ktorá má tiež záujem mať vybudované väzby s maloletým. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nasledovne: „Odvolací súd mení uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/150/2022-283 zo dňa 03. 04. 2023 tak, že upravuje styk s maloletým dieťaťom: M. J., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v 4-týždňových cykloch, počnúc 20. kalendárnym týždňom roku 2023 tak, že otec je oprávnený mať maloletého u seba v prvom týždni cyklu od pondelka od 9.00 hod. do utorka do 18.00 hod. a od piatku od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v druhom týždni cyklu od stredy od 9.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. a od piatku od 9.00 hod. do soboty do 18.00 hod., pričom interval stretávania sa 4- týždňových cykloch bude opakovat'. Toto

neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Nitra sp. zn. 11P 255/2022. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka, udávajúc, že s tvrdeniami otca maloletého sa nemožno stotožniť, prihliadajúc najmä na skutočnosť, že svoje tvrdenie nepodložil žiadnymi relevantnými argumentmi. Poukázala na záver pojednávania zo dňa 31. 03. 2023 vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/255/2022, ku ktorému dospeli obaja rodičia maloletého, a s ktorého dočasnou úpravou obaja súhlasili (bez akýchkoľvek výhrad otca), a to v rozsahu realizácie styku otca s maloletým bez jej prítomnosti v prvom týždni, keď je otec maloletého doma v pondelok, stredu a piatok od 9.00 hod. do 12,00 hod., druhý týždeň - utorok, piatok a sobotu od 9,00 hod. do 12,00 hod.. Predmetnú úpravu styku otca s maloletým rešpektuje v plnej miere bez potreby jej zakomponovania do vykonateľného rozhodnutia súdu. Nikdy stretávaniu sa otca s maloletým nebránila. Poukázala pritom tiež na to, že má za to, že otec sa nevie o maloletého adekvátne postarať, keď aj pri aktuálnej úprave styku nie je s maloletým sám a so starostlivosťou o syna mu nepretržite pomáhajú jeho rodinní príslušníci, t. j. otec maloletého doteraz nepreukázal schopnosť samostatne sa o syna postarať, teda bez zásahu a pomoci iných osôb. Otec maloletého neustále uvádza, že nedostatočnosť kvality času stráveného so synom spočíva v tom, že maloletý u neho neprespáva. V nadväznosti na to uviedla, že spanie dieťaťa nepatrí medzi aktívne využívaný čas na budovanie vzťahu, a navyše, otec dieťaťa doteraz nepreukázal, že sa vie samostatne o maloletého postarať v rámci denného režimu. Otec aj v súčasnosti v primeranej miere realizuje svoje rodičovské práva a povinnosti pri zachovaní najlepšieho záujmu maloletého. Navrhla, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

4. K odvolaniu otca sa písomne vyjadril aj kolízny opatrovník, udávajúc, že je potrebné v záujme maloletého dieťaťa naplňať a rozvíjať citové väzby medzi otcom a maloletým dieťaťom. Pre maloleté dieťa je dôležité, aby jeho rodičia navzájom spolupracovali a nevytvárali si nepriateľské prostredie.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - otcom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania pred súdom prvej inštancie (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že otec ako súčasť podaného odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 8P/150/2022-5 zo dňa 06. 09. 2022, ktorým mu súd neodkladnou úpravou pomerov nariadil povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti matke, doručil aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s mal. dieťaťom na každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci od nedele od 9:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. a každý prvý týždeň v kalendárnom mesiaci od piatka od 09:00 hod. do nedele do 14:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť a dieťa otcovi odovzdať v stanovenom čase a otec je povinný dieťa v stanovenom čase matke vrátiť. Miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bude miesto bydliska matky. Styk navrhol upraviť bez prítomnosti matky, nakoľko podľa jeho názoru neexistuje žiadny racionálny dôvod, pre ktorý by mal byť v styku s maloletým obmedzený, keď je dieťa na neho zvyknuté a je schopný o dieťa sa postarať. Svoj návrh odôvodnil i tým, že skôr nariadeným neodkladným opatrením vznikla situácia, kedy mu matka bráni v styku s maloletým, pričom počas ich vzájomného spolužitia on bežne trávi čas so synom aj bez jej prítomnosti a vedel sa o syna postarať. Rovnako je maloletý zvyknutý aj na starých rodičov a zvykol s nimi tráviť čas bez prítomnosti matky, uvedené mu však v súčasnosti nie je umožnené. V súčasnosti, nakoľko sa s matkou nevedia dohodnúť, má za to, že styk je potrebný upraviť bezodkladne tak, aby bol zabezpečený a zachovaný pravidelne s oboma rodičmi.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Odvolací súd po preskúmaní predmetného súdneho spisu dospel k záveru, že ak súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho rozhodnutie je vecne správne a je potrebné ho podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

11. Samotným účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho alebo prípadne ešte nevykonateľného, či očakávaného rozhodnutia, resp. exekučného titulu. Právna teória a prax determinovala rámec postulátov, ktoré sú inkorporované v zákone, a ktoré súd pred nariadením neodkladného opatrenia skúma a hodnotí, a ktorých naplnenie vyplýva z požiadavky ústavnoprávneho rámca práva na súdnu ochranu. Simplificítne ide o tzv. zásadu opodstatnenosti, efektívnosti, provizórnosti a proporcionality. V zmysle týchto zásad možno konkretizovať, že jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, ktorá principiálne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené v zásade vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Zákonným elementárnym predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je (§ 325 ods. 1 CSP) splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Táto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej by absencia predbežnej úpravy pomerov až do času rozhodnutia in merito, (resp. po riadne vykonanom dokazovaní) mohla svojou potrebou dodržania všetkých (vrátane procesných) postupov v konaní vo veci, viesť až k neodvratiteľnej ujme na právom chránených záujmoch.

12. Odvolací súd, vychádzajúc z obsahu spisu, dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP, nakoľko návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nenapĺňa atribút, resp. požiadavku bezodkladnosti. Tak ako bolo vyššie uvedené, na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, okrem iného, osvedčiť potrebu dočasnej úpravy právom reglementovaného vzťahu. V prejednávanej veci ide o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v rozsahu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Z obsahu súdneho spisu pritom jednoznačne vyplýva, že otec sa s maloletým synom pravidelne stretáva, čo v konečnom dôsledku potvrdila i posledná správa kolízneho opatrovníka zo dňa 21. 03. 2023 (predložená súdu prvej inštancie pred jeho rozhodnutím formou napadnutého uznesenia), keď je tak jednoznačne zrejmé, že kontakt otca so synom je riadne zabezpečený a len okolnosť, že styk otca so synom sa nerealizuje podľa predstáv otca, nemôže odôvodňovať záver, že by bol styk otca so synom ohrozený do tej miery, že je potrebné operatívne zasiahnuť neodkladnou úpravou pomerov, tak ako žiadal otec. Zhodne so súdom prvej inštancie mal odvolací súd jednoznačne za osvedčené, že aktuálne neexistuje vo vzťahu otca a maloletého M. potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania formou úpravy styku. Otec sa po prerušení spolužitia s matkou dieťaťa so synom pravidelne stretáva, matka v konaní opakovane deklarovala svoj postoj k stretávaniu sa otca so synom v smere, že styku otca s dieťaťom brániť nebude, pričom tvrdenia otca v podanom odvolaní, že po zrušení neodkladného opatrenia došlo k zmene situácie, neboli nijakým spôsobom osvedčené, navyše, matka vo vyjadrení k odvolaniu zopakovala svoje stanovisko k styku otca s dieťaťom, v ktorom mu brániť nemieni. V danom prípade nie je dôvodné ani predpokladať to, že by vzhľadom na vek dieťaťa a plynutie času do doby rozhodnutia vo veci samej mohlo ovplyvniť kvalitu vzťahov medzi otcom a dieťaťom, pretože otec má podľa názoru odvolacieho súdu dostatočný priestor na to, aby sa s maloletým synom stretával, a na uvedenom nič nemení ani to, že sa tak deje prípadne za prítomnosti matky, resp. t. č. bez prespávania dieťaťa u otca, keď len tieto dva momenty v stretávaní sa otca s dieťaťom nemôžu byť z hľadiska kvality stráveného času so synom určujúce. Naopak, odvolací súd má za to, že práve skutočnosť, že rodičia našli cestu akejsi vzájomnej dohody, v rámci ktorej je namieste i prijímanie kompromisov a konanie ústupkov z hľadiska ich predstáv o realizácii styku otca so synom, je jednoznačne v prospech ich maloletého syna, keď sa tak deje i bez zásahu súdu formou súdneho rozhodnutia (ktoré formou neodkladného opatrenia v danej veci nie je namieste) a otec tak realizuje pravidelne styk so synom a je len žiadúce a absolútne nespochybniteľné to, aby stav pravidelného kontaktu syna s otcom pretrvával, resp. sa prehľboval, avšak

v danom momente tak nie je dôvodné realizovať formou operatívneho zásahu súdu, keď realizácia styku otca so synom v pravidelnom a primeranom rozsahu prebieha. Odvolací súd potom zhodne so súdom prvej inštancie bol toho názoru, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci neboli splnené zákonné podmienky, keď nie je zákonný dôvod na to, aby súd neodkladným opatrením upravil pomery účastníkov konania v otcom navrhovanom rozsahu. Nesporne súd prvej inštancie bude v konaní vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností konať, v rámci ktorého konania bude nevyhnutné zohľadniť všetky okolnosti danej veci rozhodné pre prijatie záverov súdu, avšak požiadavka otca na zmenu stretávania sa so synom, nenachádza relevanciu v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 a § 52 CMP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).