

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 48C/56/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724202588
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724202588.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Hvizdošom v spore žalobcu: A. Q., narodený X. U. XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX W., proti žalovanému: S. Q., narodený X. E. XXXX, trvale bytom W., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, o návrhu žalobcu z 22. júla 2024 na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Návrh z 22. júla 2024 na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- Žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou (návrhom) doručenou tunajšiemu súdu 22. júla 2024, sa žalobca domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze priblíženia osoby S. Q. k jeho osobe.

2. Žalobu, t. j. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odôvodnil tým, že, cit.: „Vážení súd, dovoľte mi aby som Vás, s poukazom na ust. § 325 ods. 2 písm. h) zákona č. 160/2015 v znení neskorších predpisov Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), požiadal o vydanie neodkladného opatrenia zákazu priblíženia sa osoby S. Q., nar. XX.XX.XXXX, byt. W., ktorý bol dňa 04.10.2023 prepustený po odpykaní trestu z ÚVTOS Dubnica nad Váhom, so sídlom Dukelská Štvrť 941/1,018 41 Dubnica nad Váhom. ktorý je mojim bratom, k mojej osobe na vzdialenosť minimálne 10 metrov, nakoľko mám dôvodnú obavu, že môže prísť k napadnutiu telesnej integrity mojej osoby, prípadne k niečomu horšiemu a chcem týmto prípadom predchádzať. Túto dôvodnú obavu mám z dôvodu, že S. Q. bol dňa 04.10.2023, po uplynutí trestu odňatia slobody, prepustený z nápravno-výchovného zariadenia, v ktorom bol umiestnený aj na základe podania trestného oznámenia mnou na jeho osobu z dôvodu nebezpečného vyhrážania spáchaného po požití návykovej látky, toho času skutok právne kvalifikovaný ako prečin Opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona. V uvedenej veci som dňa 11.09.2023 podával na Váš súd už obdobný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý mi bol Uznesením sudcu Okresného súdu Pezinok zo dňa 14.09.2023, pod číslom konania 4C/35/2023-29 zamietnutý a to najmä z dôvodu, že bol môj brat teda odporca S. Q. vo výkone trestu odňatia slobody a teda súd nevidel existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Následne som dňa 05.10.2023 opätovne podával na Váš súd obdobný návrh na vydanie neodkladného opatrenia. ktorý mi bol Uznesením sudcu Okresného súdu Pezinok zo dňa 13.12.2023, pod číslom konania 48C/70/2023 a to z dôvodu, že doposiaľ nevznikla obava, že by mi mohol nejako ublížiť nakoľko ma toho času nekontaktoval. Avšak od uvedenej doby sa situácia zmenila a aj z uvedeného dôvodu podávam tento návrh opätovne. V počiatku ako bol dňa 04.10.2023 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody tak ma nekontaktoval a cez našich súrodencov mi aj odkázal, že mi dá pokoj a že ma nebude nijako kontaktovať a ani sa so mnou nechce stretnúť aby bol pokoj. Tú dobu sa aj pár mesiacov držal a nestretával sa so všetkými ľuďmi s ktorými by sa dal opäť na zlé chodničky, myslím tým, že by užíval omamné a psychotropné látky. Avšak toto jeho správanie mu dlho nevydržalo a prvýkrát ma kontaktoval dňa 24.02.2024. kedy ma hľadal na adrese môjho bydliska avšak ma tam nenašiel. Následne sa pýtal mojich súrodencov či idem toho

dňa na zábavu. ktorá sa konala v ten večer s odôvodnením. že keď ma nenašiel doma tak príde za mnou tam. Toho dňa za mnou neprišiel avšak odvtedy ma potom nasledujúce dni vyhľadával v mojej práci, neďaleko môjho bydliska avšak ani vtedy ma nezastihol. Túto informáciu mi uviedli opravári z vedľajšieho pracoviska nakoľko sa ich na mňa pýtal. Z dôvodu obavy, že by ma mohol navštíviť a prípadne nejako ublížiť tak som musel vchodové dvere do práce zatvárať aby ma náhodou neprekvapil, čo bolo dosť obmedzujúce z dôvodu, že som musel ísť každému zákazníkovi otvárať dvere a obával som sa či mi na tie dvere nezaklope on. Potom sa situácia ako tak upokojila a ďalej ma nevyhľadával. Jeho opakované návštevy začali opakovane v stupňujúcich sa intervaloch zhruba od konca mesiaca Jún 2024 niekedy okolo dátumu 24.06.2024. kedy ma začal vyhľadávať na dennej báze na adrese môjho bydliska, v prípade ak ma nenašiel doma tak sa chodil pýtať mne blízkych osôb na mňa, kde som a kde sa zdržiavam, opätovne sa chodieval pýtať opravárov z vedľajšieho pracoviska či ma nevideli v práci a podobne. K ozrejmieniu môjho tvrdenia by som chcel uviesť, že od vyššie uvedeného dňa mi chodieval v pravidelných intervaloch skoro každý deň zvoniť na zvonček na adrese môjho bydliska a následne tam na mňa čaká pred domom. Následne sa aj stalo, že pravdepodobne zazvonil na zvonček nejakému susedovi v bytovom dome, kde bývam, ktorý mu otvoril vchodové dvere do spoločných priestorov bytového domu a následne mi prišiel klopať k dverám môjho bytu. Toto prebiehalo tak, že klopal tam asi 5 - 10 minút a následne z miesta odišiel avšak počas týchto návštev mi neustále uvádza. že máme medzi sebou nevybavené účty nakoľko som ho dal pred 14 rokmi zavrieť. Ďalej niekedy uvádza že ja v mojom byte ukrývam jeho priateľku, avšak k vysvetleniu on žiadnu priateľku nemá a osobu, ktorú si myslí, že ukrývam, žije v zahraničí. Toto jeho konanie je už neovládateľné nakoľko to mňa ako aj mojich príbuzných obmedzuje a to aj z dôvodu, že keď chodí moja manželka skoro ráno do práce tak idem radšej s ňou keby ju tam niekde náhodou čakal aby sa jej niečo nestalo. V poslednej dobe sa jeho nečakané návštevy stupňujú a príde mi zvoniť alebo ma čakať pred dom aj dvakrát za deň. Tieto jeho stavy a nevyočítateľné správanie by som pripisoval k opätovnému užívaniu omamných a psychotropných látok. Doposiaľ sme sa nikdy nestretli zoči voči avšak aj vzhľadom k môjmu zdravotnému stavu. ktorý popisujem nižšie by som tomuto celému chcel predísť. Doposiaľ som sním ani nijako nekomunikoval nakoľko vtom nevidím žiaden význam z dôvodu jeho nereálneho vnímania okolností. Ďalšiu situáciu by som chcel uviesť, že v čase keď ma nenašiel doma keď mi zvonil tak išiel za mojou dcérou do práce a tam sa jej pýtal, kde som. Ona sa ho spýtala načo ma hľadá a spýtala sa ho čo mi nedá pokoj načo jej vtedy uviedol totožnú vec ako uvádza mne a to, že máme medzi sebou nevybavené účty zato, že som ho dal zatvoriť pred 14 rokmi. Ďalej ma známy upozornili nato aby som si naňho dával pozor nakoľko chodieval okolo nášho domu a máva pri sebe ďalekohľad s ktorým nás sleduje. K ďalšej situácii by som chcel uviesť. že sa aj stalo, že nám nezazvonil iba čakal na parkovisku pred domom a ako sa moja manželka pozrela von z okna tak ho zbadala načo sa jej snažil niečo povedať ale ona hneď zavrela okno. Nakoľko som mal vedomosť, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody musí Karol navštevovať probačného a mediálneho úradníka za týmto účelom som dňa 16.07.2024 kontaktoval Q.. X. Z.. ktorý je jeho pooblaščeným a mediálnym úradníkom a taktiež som mu uviedol tieto skutočnosti, ktoré sa v poslednej dobe udiali. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, vznikla vo mne dôvodná obava z nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúca v napadnutí mojej telesnej integrity, prípadne mojich blízkych. Pre ozrejmienie celej situácie by som chcel uviesť, že môj brat S. Q., je problémový už dlhšiu dobu, chcel by som hlavne poukázať na skutočnosť, že od malička bol umiestňovaný v nápravnovýchovných zariadeniach pre mladistvých nakoľko jeho správanie nebolo zvládateľné a po dovŕšení veku určujúcej trestnú zodpovednosť, bol následne umiestňovaný v nápravnovýchovných zariadeniach na výkon trestu odňatia slobody. Presnejšie koľko krát a za aký skutok bol odsúdený uviesť neviem nakoľko ich bolo nespočetne veľa, teda by som skôr uviedol, že väčšinu života prežil skôr v nápravnovýchovných zariadeniach ako na slobode a aj z uvedeného, mám dôvodnú obavu, po tom čo bude prepustený na slobodu, či mi resp. nám nebude chcieť oplatiť to, že bol aj na základe môjho trestného oznámenia odsúdený na trest odňatia slobody. Na margo týchto skutočností by som uviedol to, že sa nevie zaradiť do spoločnosti. K poslednému skutku, teda na ktorý sa aj vyššie odvolávam by som chcel uviesť, že bol Trestným rozkazom zo dňa 16.01.2012, vydaný Okresným súdom Pezinok - teda Vašou súčasťou, pod číslom konania 2T 5/2012 odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov pre vyššie spomenutý prečin Opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, na základe skutočností, tak ako je uvedené vo výrokovej vete Trestného rozkazu, že sa v presne nezistenom čase od dňa 05.07.2011 do 08.20 hod dňa 13.07.2011 po požití psychotropných látok v množstve, ktoré u neho spôsobilo stratu ovládacích a rozpoznávacích schopností, v W. na V. T. Č.. X, teda na adrese môjho bydliska, opakovane a intenzívne vyčkával a prenasledoval moju osobu ako aj moju manželku, kedy sa nám verbálne vyhrážal, že nás zabije v čoho dôsledku sme nevychádzali von z bytu a toho času u nás v byte musel prespávať vtedajší priateľ mojej dcéry W., Š. nakoľko sme mali reálnu obavu o náš život a zdravie nakoľko dôverne poznáme

osobu môjho brata, pričom jeho konanie vyvrcholilo dňa 13.07.2011 v čase o 08.00 hod, kedy klopal a búchal na dvere nášho bytu na adrese trvalého bydliska, následne vyšiel von pred bytovku a nakoľko sa náš byt nachádza na prizemí bytovky, vyskočil na parapetnú dosku pivničného okna nachádzajúce sa pod oknom nášho bytu, z ktorej sa odrazil a vyskočil smerom do okna s nožom v ruke, kde toho času stál vtedajší priateľ mojej dcéry ako spomínam vyššie Š. nakoľko sa chcel pozrieť či už S. z miesta odišiel, načo sa počas tohto výskoku zahnal nožom na Š., ktorý sa tomuto útoku vyhol a zabuchol okno načo sa vtedy začal vyhrážať aj Štefanovi, že ho zapichne ako prašivého psa, a že tiež zabije aj mňa a moju rodinu čo v nás vzbudilo dôvodnú obavu o naše životy a na základe uvedeného sme išli po jeho odchode podať trestné oznámenie na políciu. Toto tvrdenie teda opieram aj o fakt, že vzhľadom na nebezpečnosť môjho brata musel u nás prespávať aj vtedajší priateľ mojej dcéry Š.I. tak ako sa uvádza aj v Trestnom rozkaze súdu. Ďalej chcem uviesť, že už si presne nepamätám dátum kedy to presne bolo, avšak po tomto skutku boli na jeho zadržanie použitý ľudovo povedané kukláči vzhľadom na jeho spoločenskú nebezpečnosť ako aj na základe skutočností, že sa toho času vyhrážal aj mojím nebohým rodičom, že ich zabije a po príchode policajtov na miesto ich nechcel vpustiť dnu a zavrel sa v izbe odkiaľ sa im vyhrážal, že keď ho budú chcieť zobrať tak ich pozabíja a toto všetko sa udialo v byte na adrese bydliska mojich nebohých rodičov v meste Senec na ulici Jánošíková 19, kde boli tohto svedkom aj obyvatelia bytovky. Po tom ako bol môj brat umiestnený v nápravno-výchovnom zariadení tak mi zo začiatku adresoval viacero listov, kde mi uvádzal skutočnosti, že zato čo som mu spravil teda pravdepodobne mal na mysli, že som naňho podal trestné oznámenie na políciu tak mi to ešte oplatí. Žiaľ uvedené listy vzhľadom na odstup času som už nenašiel, avšak túto informáciu chcem uviesť súdu aj z toho dôvodu nakoľko ma vystrašili aj napriek skutočnosti, že už toho času bol v nápravno-výchovnom zariadení. Následne po uplynutí nejakej doby tieto listy pravdepodobne prestal písať, alebo posilať nakoľko potom už doručované neboli. Ďalej chcem uviesť, že môj brat má dlhodobý problém s užívaním omamných a psychotropných látok a toto konanie opísané vyššie vzniklo aj na základe užitia týchto látok, nakoľko nevie ovládať svoje správanie, avšak na základe skúseností viem hodnoverne uviesť, že svoje správanie nevie ovládať ani v čase, keď tieto látky nepožíva. Zároveň chcem uviesť ešte zopár okolností, a to že tieto jeho útoky sa opakovali viackrát avšak nie všetky sme aj oznámili na políciu, a v čase, keď bol na slobode tak sme si vždy museli dávať pozor či nás niekde nečaká alebo po nás nesledí. K takým útokom by som chcel uviesť, že zopár krát sa stalo, že pod vplyvom návykových látok prišiel za mnou do práce, kde pracujem, pre vysvetlenie som mechanik a opravujem autá v garáži neďaleko môjho bydliska, teda tam za mnou viackrát prišiel aby sa mi prišiel vyhrážať rôznymi vyhrážkami smrťou a podobnými a ako aj za účelom mi zneprijemňovať môj život a zastrášať ma. Svoje vyhrážky nenaplnil len z dôvodu, že sa toho času vždy pri mne niekto nachádzal. Toho času som to chvíľu neriešil ale, keď to začalo byť neúnosné tak som to začal riešiť takým spôsobom ako spomínam vyššie. V čase okolností spomenutých vyššie teda podaním trestného oznámenia to už bolo neúnosné. Tento návrh Vám adresujem aj z dôvodu, že od tohto času mám aj množstvo zdravotných problémov ako jeden taký vážnejší by som chcel uviesť, že pred dvoma rokmi som prekonal dva krát infarkt a do dnešného času som pod dozorom lekárov. Toto moje tvrdenie viem doložiť aj lekárskymi správami. Tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia Vám adresujem hlavne z toho dôvodu, že mám dôvodnú obavu, že na základe jeho tvrdení počas jeho „náštev“ bude chcieť ublížiť mne alebo mojím príbuzným. Na záver by som teda chcel požiadať súd o nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v zákaze priblíženia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP na vzdialenosť minimálne 10 metrov, osoby S. Q. k mojej osobe, nakoľko mám reálnu dôvodnú obavu z toho, že mi môže akýmkoľvek spôsobom ublížiť a týmto spôsobom by som chcel predchádzať týmto jeho útokom doposiaľ takýmto spôsobom. Zároveň budem zvažovať aj možnosť podania trestného oznámenia a teda aj riešenia celej uniknutej situácie v trestno-právnej rovine. Tento návrh podávam ako jednu z možností ochrany mojej osoby.“

3. K žalobe žalobca nepriložil žiadne listinné dôkazy.

4. Okresný súd postupom podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania preskúmal návrh z 22. júla 2024 na nariadenie neodkladného opatrenia, súvisiaci spisový materiál a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto tento ako nedôvodný zamietol (§ 328 ods. 1 in fine Civilného sporového poriadku).

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže neodkladné opatrenie nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku možno neodkladným opatrením strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku navrhovateľ musí k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Čl. 11 ods. 4 Civilného sporového, súd pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní, ak nejde o skutočnosti všeobecne známe alebo o skutočnosti ustanovené zákonom.

11. Podľa § 186 ods. 1 Civilného sporového sa skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy zverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie, ktoré boli zverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a v Úradnom vestníku Európskej únie, nedokazujú.

12. Z úradnej činnosti tunajšieho súdu je známe, že tunajší súd trestným rozkazom z 25. júla 2024 č. k. O T 109/2024-58 (č. l. 7), právoplatným totožného dňa, uznal žalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) a § 139 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Výkon trestu mu bol nariadený ihneď (č. l. 8). Kontrolnou lustráciou v registri ZVJS bolo zistené, že žalovaný výkon trestu nastúpil. Predpokladaný termín ukončenia výkonu trestu je 22. júl 2025.

13. Po oboznámení sa s okolnosťami daného prípadu dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia musí byť akútna a navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť aktuálnu potrebu jeho nariadenia zákonnými dôvodmi, inak takémuto návrhu nemožno vyhovieť. V danom konkrétnom prípade po preskúmaní návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov súd nezistil, že by existovala potreba bezodkladne upraviť pomery. Žalobca síce v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzal, že po prepustení žalovaného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody má obavu, že ho žalovaný napadne, keďže tento ho opakovane vyhľadával, avšak dôvodnosť svojej obavy odôvodnil výlučne odkazom na tvrdenia tretích osôb, ktoré žiadnym spôsobom neosvedčil. Sám žalobca uviedol, že so žalovaným sa osobne nestretol, tomu sa (preventívne) vyhýba. Len subjektívna obava žalobcu podložená skutočnosťami, ktoré sa odohrali pred viac ako 10 rokmi predtým, ako došlo k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bez osvedčenia toho, že žalovaný sa v súčasnosti reálne dopúšťa konania, ktoré by vzbudzovalo obavu u žalobcu, nepostačujú na nariadenie neodkladného opatrenia. Na uvedenom nemení nič ani aktuálny zdravotný stav žalobcu. Navyše, súd prihladol na skutočnosť, že žalovaný nastúpil výkon trestu odňatia slobody, tzn. už z povahy veci neexistuje viac hrozba, ktorú žalobca uvádza ako dôvod bezodkladnej potreby úpravy pomerov strán.

14. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko z tvrdení žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani z predložených listinných dôkazov neboli preukázané skutočnosti osvedčujúce naliehavosť a nutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

15. Záverom súd upriamuje pozornosť žalobcu na tú skutočnosť, že ak by po rozhodnutí o zamietnutí jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prišlo k zmene skutkových okolností, toto rozhodnutie súdu netvorí prekážku rozhodnutej veci, a teda je možné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podať opätovne.

16. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, za primeraného použitia ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, rozhodol súd tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď žalobca, ako v tomto štádiu sporu fakticky jediný účastník, bol procesne neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.