

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010435
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010435.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 23. augusta 2013 takto

r o z h o d o l :

Obvinený V. Z. , I. XX.XX.XXXX O. Š., T. Y., Z.
B., B. Č.. XXX/XX, T. Y. , B.
Z. Q., I. X. XXX/XX-F. I. X.

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloletého syna V. X. N., I. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 10P 132/2012-16 zo dňa 29.06.2012 je povinný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 66,00 €, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, k rukám matky S. N., Z. Z. Č. XX, okres Nové Zámky a zročné výživné na maloletého za obdobie od 01.01.2012 do 30.06.2012 v sume 156,00 € je obvinený povinný platiť v splátkach po 20,00 € mesačne, zročných vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne mesačne, napriek tomu, že v období od 01.09.2012 do 30.10.2012 pracoval v spoločnosti Tesco Stores SR a.s. Bratislava, od tejto doby nie je zamestnaný a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, zdržiava sa v mieste prechodného bydliska čím za obdobie od 01.08.2012 do 31.07.2013 vznikol na výživnom dlh i so zročným výživným v sume 948,00 €, z ktorého uhradil 609,00 € a na výživnom dlhuje 339,00 €

sp. zn. 3T/116/2013

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienčne odkladá a určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obvinenému uhradiť zaostalé výživné počas skúšobnej doby.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.