

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813201270
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813201270.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. J., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa matky: F. J., nar. XX.X.XXXX, bytom C. C. XA/XX, X. a otca - M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. XXXX/XA, X., za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, o podnete na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým J. J., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove so sídlom I. XXX/XX, X..

Matka maloletého F. J. a otec maloletého M. J. sú p o v i n n í každý platiť na výživu maloletého J. mesačnú čiastku v sume 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci, na účet vedený v Štátnej pokladnici č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 29.1.2013 sa E. A. domáhal zverenia maloletého J. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

V priebehu konania dňa 27.6.2013 podal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým J., ktorý odôvodnil tým, že obaja rodičia maloletého sú bezdomovci, nemajú vytvorené podmienky a nie sú schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť a výchovu maloletého. Ponechali ho u cudzích ľudí (u E. A.), ktorý odišiel pracovať do B. a maloletý tak zostal bez akejkoľvek starostlivosti.

Na pojednávaní dňa 31.7.2013 E. A. zobral späť svoj návrh o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, preto súd konanie v tejto časti uznesením č.k. 6P/9/2013-80 zo dňa 31.7.2013 zastavil a ďalej konal len o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie ústavnej starostlivosti.

Otec maloletého sa vyjadril, že súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do starostlivosti E. A., pojednávania sa však nezúčastnil, nakoľko súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Matka maloletého sa k návrhu vyjadrila na pojednávaní tak, že súhlasí, aby nad maloletým J. bola nariadená ústavná starostlivosť.

Zástupkyňa prokuratúry žiadala návrhu na základe vykonaného dokazovania v celom rozsahu vyhovieť, nakoľko niet osoby, ktorá by mohla zabezpečiť zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého. Oboch rodičov navrhla zaviazat' platením výživného v minimálnej výške.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, zástupcu Okresnej prokuratúry v Prievidzi, listinnými dôkazmi, správou zo šetrenia rodinných pomerov Úradu práce v Prievidzi, pripojenými spismi tunajšieho súdu 5C/18/2011 a 10P/16/2008, na základe čoho mal zistený tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.2.2011 sp. zn. 5C 18/2011 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti F., J. T. Z. na čas po rozvode súd zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude zastupovať deti v bežných veciach a spravovať ich majetok. Otcovi určil povinnosť platiť na výživu maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca do rúk matky, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2011.

Matka maloletého však odišla pracovať do Českej republiky, o maloletého J. nejavila žiadny záujem a ponechala ho u cudzích ľudí bez akejkoľvek starostlivosti. Maloletý býval u E. A., ktorý podal návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, neskôr však svoj návrh zobral späť. Maloletý J. z domácnosti E. A. odišiel, zdržoval sa u rôznych známych. Maloletý zostal bez domova a starostlivosti, v jeho rodine nie je nikto, kto by mu starostlivosť zabezpečoval.

Rozhodnutím Okresného súdu Prievidza PPOm 12/2013-5 zo dňa 1.8.2013 bol maloletý J. okamžite umiestnený a dočasne zverený do starostlivosti Detského domova, ul. Š. I., X..

Súd vychádzajúc z citovaného ustanovenia O.s.p. a skutkových zistení z pripojených listinných dôkazov a to vyjadrení a správ kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky podľa § 54 odst. 2 Zákona o rodine k tomu, aby nad maloletým J. bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bude v jeho záujme. Súd má za to, že v prostredí detského domova pod vedením špecialistov a odborníkov je možné predpokladať, že maloletý bude mať vytvorené podmienky pre svoj zdravý vývoj.

Nariadená ústavná starostlivosť sa bude realizovať v Detskom domove X. v súlade s § 54 odst. 5 Zákona o rodine.

V súlade s § 81 odst. 1, 2 Zákona o rodine súd rozhodol aj o povinnosti rodičov poskytovať maloletému výživné.

Výšku vyživovacej povinnosti súd stanovil v zmysle § 62 odst.3 a § 75 ods.1 Zákona o rodine.

Matka maloletého je nezamestnaná a jeho otec sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby, preto súd obom uložil povinnosť platiť na maloletého minimálne výživné.

Obaja rodičia sú povinní určené výživné platiť na účet zariadenia, a to dňom umiestnenia maloletého do uvedeného zariadenia na účet tohto zariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.