

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoCsp/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202155
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4218202155.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: I. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, O., o zaplatenie 520,03 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 23. februára 2023 č. k. 13Csp/71/2018-107 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 26. mája 2023 č. k. 13Csp/71/2018-132 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na opravu platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Komárno zo dňa 04. 09. 2018 č. k. 13Csp/71/2018-66. Rozhodnutie odôvodnil ust. čl. 4 ods. 1, § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) a uviedol, že v danom spore rozhodol platobným rozkazom č. k. 13Csp/71/2018-66. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 11. 2022 došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a. s. na postupníka EOS KSI Slovensko, s. r. o. Žalobca návrhom, doručeným dňa 01. 02. 2023, žiadal opraviť platobný rozkaz v časti identifikačných údajov žalovanej, a to dátumu narodenia žalovanej z dôvodu, že súd v záhlaví platobného rozkazu nesprávne uviedol dátum narodenia, ktorý má byť XX. XX. XXXX. Dospel k záveru, že návrhu žalobcu na opravu platobného rozkazu nemožno vyhovieť, nakoľko v predmetnom platobnom rozkaze nezistil žiadnu chybu v písaní, počítaní alebo inú zrejmu nesprávnosť. Platobný rozkaz bol v celom rozsahu vydaný v súlade so žalobou a predloženými dôkazmi, ktoré sa v identifikačných údajoch žalovanej zhodovali. Z vyššie uvedených dôvodov preto návrh žalobcu na opravu platobného rozkazu zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, domáhajúc sa ním zmeny napadnutého uznesenia. Vytkol súdu prvej inštancie, že neodôvodnene zamietol opravu platobného rozkazu Okresného súdu Komárno zo dňa 04. 09. 2018 sp. zn. 13Csp/71/2018. V tejto súvislosti zdôraznil, že ide o bežnú pisársku chybu, kedy právny predchodca žalobcu v žalobe chybné zadal dátum narodenia žalovanej. V platobnom rozkaze č. k. 13Csp/71/2018-66 zo dňa 04. 09. 2018 je teda nesprávne uvedený dátum narodenia žalovanej, a to XX. XX. XXXX, pričom správne má byť XX.XX.XXXX. Žalobca zastáva názor, že existuje rozdiel medzi vecnou chybou v žalobe (t. j. chyba spočívajúca v nesprávnosti o právnej otázke) a chybou v žalobe, ktorá zodpovedá požiadavkám § 224 CSP, t. j. v chybe, ktorá sa kvalifikuje ako zrejma nesprávnosť. Logika opravy rozsudku (v danom prípade platobného rozkazu) musí navyše platiť bez ohľadu na to, či sa chyby dopustila strana alebo súd, inak by sa súd vystavoval riziku vydávania a existencie nevykonateľných rozhodnutí, prípadne takej úprave vzájomných práv a povinností strán, ktorá by nezodpovedala vôli, ktorú súd v okamihu

vyhlásenia prejavíť chcel a ktorej obsah je z odôvodnenia bezpečne poznateľný a podporený obsahom spisu. Žalobca je presvedčený, že v danom prípade nemohlo ísť o nedostatok procesnej subjektivity ani prípadné neúplné alebo nezrozumiteľné podanie, nakoľko konajúci súd z úradnej povinnosti lustraval osobu žalovanej a vlastnou činnosťou musel zistiť, že osoba, ktorá bola žalobcom označená ako žalovaný, existuje, avšak v časti dátumu narodenia došlo k zrejmej chybe. Žalobca je presvedčený, že sú splnené podmienky na postup podľa § 224 CSP a je teda názoru, že súd by mal vykonať opravu dátumu narodenia na strane žalovanej, v opačnom prípade by išlo o prehnaný a nežiaduci formalizmus. Vyššie uvedené ustanovenie zákona umožňuje súdu vykonať opravu aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávne, pričom tak súd môže urobiť aj po právoplatnosti opravovaného rozsudku (úprava o oprave rozsudku sa použije primerane na uznesenie a zákon nijako nevylučuje ani vykonanie opravy u opravného uznesenia). Žalobca pri svojej argumentácii a na podporu svojich tvrdení poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky NS SR sp. zn. 6 Cdo 126/2017, sp. zn. 3 M Cdo 21/2008, sp. zn. 1 Cdo 232/2009, sp. zn. 1 Cdo 232/2009, Ústavného Súdu ÚS SR II. ÚS 576/2013 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/163/2018.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalobcu (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

4. V preskúmvanej veci sa (pôvodný) žalobca návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 20. 04. 2018 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 520,03 eura, trovy konania (súdny poplatok) vo výške 31 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 105,76 eura do 15 dní od doručenia platobného rozkazu titulom porušenia Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácností. Žalobca v návrhu označil žalovanú nasledovne: I. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, XXX XX O.. K návrhu pripojil i Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti zo dňa 08. 12. 2016, v ktorej bol tiež dátum narodenia žalovanej uvedený XX. XX. XXXX. Súd prvej inštancie dňa 04. 09. 2018 vydal platobný rozkaz č. k. 13Csp/71/2018-66, ktorým žalovanej označenej ako I. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, O. uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 520,03 eura, trovy konania (súdny poplatok) vo výške 31 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 105,76 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 29. 09. 2018. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 01. 02. 2023 žalobca požiadal o vydanie opravného uznesenia k platobnému rozkazu sp. zn. 13Csp/71/2013 z dôvodu, že v záhlaví súd nesprávne uviedol dátum narodenia žalovanej, pričom správny dátum narodenia žalovanej mal byť XX. XX. XXXX. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

5. Podľa 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávne. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Z dikcie cit. zákonného ustanovenia § 224 CSP (predtým § 164 OSP) vyplýva, že opraviť rozsudok možno len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávne podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme. Zrejmosť takej nesprávne vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí. Tieto pochybenia sa môžu zreteľne prejavíť napríklad v rozpore výroku rozsudku a jeho odôvodnenia, v rozpore vyhláseného znenia výroku rozsudku zachyteného v zápisnici a výroku v jeho písomnom vyhotovení alebo viditeľných chýb spôsobených mechanicou činnosťou, napríklad preklepom. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávne rozsudku; porov. aj 3 M Cdo 21/2008).

7. V danej veci je nesporné, že žalobca v podanom návrhu doručenom súdu prvej inštancie dňa 20. 04. 2018 označil žalovanú dátumom narodenia XX. XX. XXXX. Tento dátum narodenia sa zhodoval aj s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu, a to so Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 08. 12. 2016, pričom súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz, v ktorom

použil dátum narodenia žalovanej a to tak, ako ho označil žalobca v návrhu a ako vyplývalo aj z pripojených listinných dôkazov, t. j. deň XX. XX. XXXX. Odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu a z dôvodov uvedených žalobcom v odvolaní dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne rozhodol, keď zamietol návrh žalobcu na opravu platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Komárno zo dňa 23. februára 2023 č. k. 13Csp/71/2018-107 v rozsahu označenia dátumu narodenia žalovanej. Návrh na vydanie platobného rozkazu, ako i žalobcom predložené listinné dôkazy sa totiž zhodovali s dátumom narodenia žalovanej uvedenom v predmetnom platobnom rozkaze. To znamená, že nedošlo k pochybeniu súdu pri označení žalovanej v platobnom rozkaze v dôsledku chyby v písaní a nejde zároveň ani o zrejmu nesprávnosť. Súd pri označení žalovanej vychádzal zo znenia návrhu podaným žalobcom a z listinných dôkazov ním predložených, ktoré sa v dátume narodenia žalovanej zhodovali. Nemožno preto prisvedčiť odvolateľovi, že súd prvej inštancie nesprávne označil žalovanú dátumom narodenia v platobnom rozkaze a že je daný dôvod na jeho opravu z dôvodu chyby v písaní, počítaní alebo z dôvodu inej zrejmej nesprávnosti. Platobný rozkaz, ako vyplýva z obsahu súdneho spisu, bol doručený žalovanej dňa 13. 09. 2018, ktorý jej bol doručovaný do vlastných rúk, čo potvrdila i svojim podpisom. V zmysle § 133 CSP je dátum narodenia doplňujúcim identifikačným údajom strany, ktorý slúži hlavne na diferencovanie fyzických osôb s rovnakým menom, priezviskom a bydliskom. Odvolací súd na základe šetrenia (lustrácie) nezistil, že by existovali viaceré (fyzické) osoby, ktoré by mali rovnaké meno, priezvisko a bývali by na rovnakej adrese, ako žalobcom označená žalovaná. V predmetnom prípade, teda uvedený údaj (dátum narodenia) nemal vplyv na právne účinky doručenia platobného rozkazu. Odvolací súd poukazuje i na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 21/2008, v ktorom najvyšší súd zaujal stanovisko, že nesprávnosti žaloby nie sú dôvodom na opravu súdnych rozhodnutí. Inštitút opravného uznesenia má odstraňovať zjavné nedostatky, ktorých sa dopustil v rozhodnutí súd, nie účastník konania v podanej žalobe. V pozitívnom vymedzení je postup podľa § 224 CSP použiteľný len na prípady odstraňovania zjavných nedostatkov súdu.

8. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd mal za to, že uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd zamietol návrh žalobcu na opravu platobného rozkazu, je vecne správne, keď dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre zákonný postup podľa § 224 CSP. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 odsek 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalovanej, ktorej by inak vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, trov odvolacieho konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).