

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1T/136/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010421  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010421.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 23.8.2013 takto

### r o z h o d o l :

Obvinení

X. U. U., nar. XX.X.XXXX X. O. K., trvale bytom Š.,

t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ž.

X. U. V., nar. XX.X.XXXX X. Š., trvale bytom Š., prechodne

bytom Š., F. XX

sú v i n n í , ž e

1.

dňa 5.9.2012 v čase asi o 23.30 hod. po vzájomnej dohode v katastri mesta Štúrovo, v záhradkárskej osade Kiosk, vošli na pozemok s parcelným číslom XXXX/XX a to takým spôsobom, že preskočili oplotenie pozemku a z pozemku odcudzili 9 kusov kovových rúr a jeden kus kovovú vaňu, ktoré veci následne prehodili cez oplotenie, naložili na káru a následne tlačili káru smerom domov, pričom ich zastavila hliadka Mestskej polície Štúrovo, týmto konaním spôsobil pre poškodeného M. N. nar. XX.X.XXXX trvale bytom L. Č.. XXX, škodu vo výške 99,90 eur, pričom obvinený Michal Madarász sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom sudcu Okresného súdu Nové Zámky 3T 47/2011 zo dňa 10.3.2011, právoplatným 30.3.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa §

1T 136/2013

212 odsek 2 písmen a, odsek 3 písmena b, Trestného zákona, ako i trestným rozkazom sudcu Okresného súdu Nové Zámky 2T 102/2012 zo dňa 19.6.2012 právoplatným dňa 1.8.2012 bol

uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmena a, odsek 3 písmena b, Trestného zákona

2.

obvinený U. U. v nezistenom čase v dobe od 10.3.2012 do 25.3.2012 v katastri obce Nána, v lokalite zv. „Hegyfarok“, po prelezení oplotenia pomocou skrutkovača vypáčil v oblasti zámku plastové vchodové dvere chaty, z ktorej následne odcudzil 1 kus motorovú pílu zn. STIHL 310, čím poškodenému L. K. nar. XX.X.XXXX bytom Š., M. XX, spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 330,- eur a poškodením vo výške 1.029,71 eur

teda

obvinený U. U.

v bode 1

spoločným konaním s obvineným U. V. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním
- zničil, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

obvinený U. V.

v bode 1

spoločným konaním s obvineným U. U. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

tým spáchali

obvinený U. U.

v bode 1

- prečin krádeže formou spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmena a, odsek 3 písmena b, Trestného zákona

v bode 2

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a, Trestného zákona
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

1T 136/2013

obvinený U. V.

v bode 1

- prečin krádeže formou spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmena a, Trestného zákona

-  
Za to sa odsudzujú :

Obvinený U. U. v bode 1. a v bode 2. obžaloby

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmena l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) písmeno h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 2T/102/2012, ktorý bol vydaný 19.6.2012 a obvinenému doručený 18.7.2012, právoplatný 27.7.2012 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek I Trestného poriadku sa obvinenému U. U. ukladá povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému L. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š., M. XX odcudzením vo výške 330 Eur a poškodením vo výške 1 336,08 Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného L. K., O.. XX.X.XXXX, Z. V. Š., M. XX so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Obvinený U. V. v bode 1. obžaloby

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 8 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu 2 ( dva ) roky.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor

predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.