

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12C/82/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613215181  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613215181.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX/XX, F. proti odporkyni T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX/XX, F. o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 20.08.2013 proti odporkyni návrh na zníženie výživného, pretože nie je schopný platiť výživné vo výške 120 eur mesačne, ktoré mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/138/2012-20 zo dňa 31.10.2012. Navrhol zníženie výživného na 50 eur mesačne od 01.07.2013.

Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci tak, ako to predpokladá ust. § 103 O.s.p.

Občiansky súdny poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné. Jednou z neodstrániteľných podmienok konania je aj prebiehanie iného konania v tej istej veci-litispendencia (§ 83 O.s.p.).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8P/74/2013 bolo preukázané, že na tunajšom súde sa pod uvedenou spisovou značkou na návrh navrhovateľa začalo konanie o zníženie výživného na maloletú F. Q., nar. XX.XX.XXXX a na plnoletú T. Q., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením č.k. 8P/74/2013-10 zo dňa 12.08.2013 bol návrh navrhovateľa na zníženie výživného proti odporkyni T. Q., nar. XX.XX.XXXX vylúčený na samostatné konanie. Vec je vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 12C/84/2013. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Podľa § 104 ods. I O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Na tunajšom súde sa súbežne vedú dve konania tých istých účastníkov, v oboch prípadoch je predmetom konania zníženie výživného. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie začaté

neskôr zastavil. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že vylúčením veci na samostatné konanie zostali účinky pôvodného návrhu zachované, preto neskôr začatým konaním je konanie vedené pod sp.zn. 12C/82/2013.

Výrok o trovách bol založený na ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.