

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/111/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010418
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010418.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 23. augusta 2013 takto

rozhodol:

Obvinený D. H. , U. XX.XX.XXXX H. U., R. H. N.
Č.. XX, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloletého syna N. M., U. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nitra spisovej značky 11 Nc 435/03-12 zo dňa 22.03.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.12.2004, je povinný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 33,19 € vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky B. R., U. XX.XX.XXXX, R. N. Č.. XXX, vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne v sumách určených súdom, napriek tomu, že pracoval u viacerých zamestnávateľov a naposledy bol od 01.08.2012 do 04.02.2013 zamestnaný v spoločnosti Tesco Stores SR a.s. so sídlom Bratislava, Kamenné námestie 1/A, bol viackrát vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, toho času je bez pracovného pomeru a od 05.02.2013 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 09.12.2004 do 04.02.2013 za ktoré zaplatil výživné vo výške 150,- € a od ktorého súdny exekútor za uvedené obdobie vymohol dlžnú sumu na výživnom vo výške 66,38 €, vznikol na výživnom dlh v sume 2.571,58 €,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,
sp. zn. 3T/111/2013

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1,3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2,3 Trestného zákona a § 36 písmeno j) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obvinenému uhradiť zaostalé výživné počas skúšobnej doby.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom