

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612210510
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612210510.7

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., D. XXX/XX u R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., D. XXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Balogom, Železničná 6/1, Rimavská Sobota, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Y.. XX, U. XXXX, N. a N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Y.. XX, U. XXXX, N. o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/295/2008-18 zo dňa 22.08.2008 vo výroku o výchove a výžive maloletej J. N., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletú J. N., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti strýka R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., D. XXX/XX, ktorý je oprávnený a povinný maloletú zastupovať, spravovať všetky jej bežné záležitosti, v tom aj majetkové, poskytovať jej všestrannú starostlivosť, výživu, preberať za ňu všetky opakované sociálne dávky ako aj iné majetkové a nemajetkové plnenia a nakladať s nimi v jej prospech.

V ostatných veciach potrebuje súhlas matky T. Y., nar. XX.XX.XXXX a otca N. N., nar. XX.XX.XXXX.

Súd u r č u j e nad maloletou J. N., nar. XX.XX.XXXX dohľad.

Otec N. N., nar. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého dieťaťa J. N., nar. 15.11.2000 výživným vo výške 70,00 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku; takto určené výživné je splatné k rukám R. Y. vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Zameškané výživné za obdobie od 01. 08. 2012 do 31. 12. 2012 vo výške sumy 133,25 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,00 Eur mesačne spolu s bežným výživným vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám R. Y. až do úplného vyrovnania počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Matka T. Y., nar. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého dieťaťa J. N., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou rozsudku; výživné je splatné k rukám R. Y. vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Zameškané výživné za obdobie od 01. 08. 2012 do 31. 12. 2012 vo výške sumy 133,25 Eur súd p o v o ľ u j e matke splácať v mesačných splátkach po 20,00 Eur mesačne spolu s bežným výživným vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám R. Y. až do úplného vyrovnania počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Matka a otec maloletého dieťaťa s ú p o v i n í zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec vedený v Štátnej pokladnici trovy konania v celkovej výške 832,00 Eur, ktoré vznikli v súvislosti so znaleckým dokazovaním, matka v sume 416,00 Eur na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX, a otec v sume 416,00 Eur na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

R. Y., strýko maloletej J. N. podal na tunajšom súde návrh, ktorým žiadal zmeniť rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/295/2008-18 zo dňa 22. 08. 2008 čo do výroku o výchove maloletého dieťaťa tak, že žiadal, aby bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti s povinnosťou rodičov prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca predom.

Dôvodom podania takéhoto návrhu bola skutočnosť, že stará matka t. č. nebohá H. Y., ktorej bolo maloleté dieťa zverené dňa 09. 07. 2012 zomrela a dieťa zostalo bez osoby poskytujúcej jej náhradnú osobnú starostlivosť. Poukázal, že maloletá žila so starou matkou a s ním v spoločnej domácnosti od svojho narodenia. Ako slobodný a bezdetný si vytvoril k maloletej blízky rodinný vzťah, ktorý je vzájomný a po smrti starej matky naďalej maloletú vychovával a poskytoval jej náhradnú starostlivosť v trojizbovom byte v obci Tomášovce, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Maloletá má možnosť bývania v samostatnej izbe, do budúcnosti jej vie poskytnúť všestrannú starostlivosť a zabezpečiť jej výchovu v plnom rozsahu. Mal za to, že aj maloleté dieťa je na neho citovo viazané.

V priebehu pojednávania žiadal návrhu vyhovieť zo zhodných dôvodov. Čo sa týka prirodzených rodičov dieťaťa uviedol, že títo výživné na maloletú dlhodobe neplatili. Už nebohej starej matke dlhovali značné výživné, naposledy rodičia poukázali výživné dňa 23. 12. 2011 v sume 49,80 Eur.

Matka T. Y. nesúhlasila so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti svojho brata R. Y.. Vypovedala, že tento má 39 rokov, je slobodným mládencom, nemá ženu ani deti a má obavy, aby sa maloletej niečo nestalo. Tvrdila, že platili výživné s otcom dieťaťa od decembra 2011 do júna 2012. Zasielala výživné po 25,00 Eur mesačne a otec dieťaťa za to isté obdobie po 50,00 Eur mesačne.

Otec N. N. s návrhom R. Y. so zverením maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasil. Uvádza, že majú byt, sú zabezpečení a pracujú. Nemal vedomosť o smrti pani Y.. Podľa jeho názoru má byť dieťa vrátené do ich rodiny, pretože ináč sa oddeľuje citová väzba a výchova dieťaťa. K osobe R. Y. uvádzal, že v minulosti mal mať zošívajúcu hlavu po nejakej nehode. Peniaze, ktoré zarába má brať družka jeho brata.

Kolízny opatrovník ktorý vo veci vykonal šetrenie pomerov vypovedal, že v čase zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zodpovedný pracovník chodil do ich domácnosti. Maloletá mala vytvorené veľmi dobré vzťahy ako so starou matkou, tak i so strýkom R. Y.. V rodine vládla pohoda a harmónia. Žiadal, aby maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti R. Y..

V priebehu pojednávania prirodzení rodičia maloletého dieťaťa podali na tunajšom súde návrh, ktorým predbežným opatrením žiadali maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

Súd uznesením zo dňa 15. 08. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14CoP/115/2012-49 zo dňa 23. 10. 2012 dňom 17. 11. 2012 predbežným opatrením zveril maloleté dieťa na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní sp. zn. 6P/32/2011, sp. zn. 4P/20/2011 dočasne do osobnej starostlivosti R. Y.Á. a návrh rodičov N. N. a T. Y., ktorým sa predbežným opatrením domáhali zverenia maloletého dieťaťa do ich osobnej starostlivosti zamietol.

Ďalším uznesením zo dňa 28. 12. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. 01. 2013 predbežným opatrením zaviazal otca N. N. k povinnosti dočasne prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 70,00 Eur mesačne počnúc dňom 01. 01. 2013 až do právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 4P/20/2012 splatného vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Za rovnakých podmienok zaviazal súd platiť matku výživné mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Za účelom objektívneho posúdenia podmienok pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti R. Y., resp. do osobnej starostlivosti prirodzených rodičov súd nariadil uznesením zo dňa 05. 12. 2012 znalecké dokazovanie znalcami z odboru psychiatria a psychológia so zodpovedaním otázok podľa výrokovkej časti tohto uznesenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, rodným listom maloletého dieťaťa, úmrtným listom H. Y., návrhom rodičov maloletého dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia, doplnením tohto návrhu, prečítaním rozsudku tunajšieho súdu č. k. 11P/295/2008-18 zo dňa 22. 08. 2008, spisu 11P/295/2008, vyjadrením kolízneho opatrovníka, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/20/2012-16 zo dňa 15. 08. 2012, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/20/2012-53 zo dňa 05. 12. 2012, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/20/2012-58 zo dňa 28. 12. 2012, uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14CoP/15/2012-49 zo dňa 23. 10. 2012, uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 13CoP/15/2012-72 zo dňa 25. 02. 2013, správou o zárobku R. Y. zo dňa 17. 08. 2012, správami kolízneho opatrovníka, správou o pobyte rodičov, príjme otca dieťaťa, znaleckým posudkom znalcov J. J. M. a J. S. G., vyjadrením kolízneho opatrovníka k znaleckému posudku, výsluchom maloletého dieťaťa ako i inými menej podstatnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/295/2008 - 18 zo dňa 22. 08. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 25. 09. 2008 bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. Y. s povinnosťou matky prispievať na jej výživu výživným v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a otca v sume 1 500,-Sk mesačne, u oboch počnúc dňom 01. 08. 2008 vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca predom.

Dňa 09. 07. 2012 stará matka H. Y. zomrela. Po jej smrti ďalšiu starostlivosť maloletému dieťaťu poskytoval strýko R. Y. vo svojej domácnosti v trojizbovom rodinnom dome v obci Tomášovce, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Maloletá má umožnené bývať v tomto byte v samostatnej zariadenej izbe. R. Y. zabezpečuje aj školskú dochádzku maloletej, jej výživu a nákup všetkých vecí pre ňu potrebných. Podľa jeho tvrdenia rodičia dieťaťa zaslali výživné na maloletú naposledy 23. 12. 2011 v sume 49,80 Eur. Pokiaľ rodičia dieťaťa tvrdili, že výživné zasielali tak, ako je to uvedené vyššie, túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázali, hoci im uznesením z pojednávania zo dňa 31. 08. 2012 bola povinnosť preukázania zaplateného výživného uložená.

Otec dieťaťa predložil súdu potvrdenie príslušného úradu sociálnej starostlivosti v Rakúsku o poberaní dennej sociálnej dávky 25,85 Eur, potvrdenie o prihlásenie k pobytu, fotokópiu identifikačnej karty, matka dieťaťa predložila potvrdenie o prihlásení k pobytu cudzinca.

R. Y. je zamestnaný u zamestnávateľa AGROTOM, s. r. o. Tomášovce. Jeho priemerný mesačný zárobok je 359,7 Eur mesačne.

Na základe ustanovenia § 45 ods.1,2,3,4,5,6,7 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä

zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

V zmysle § 81 ods. 1,2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

V zmysle § 62 ods.1,2,3,4,5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových

pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 prvá veta zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Pri posudzovaní otázky zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti R. Y. alebo osobnej starostlivosti rodičov súd vychádzal zo skutočností, že maloleté dieťa vyrastalo v rodinnom prostredí v mieste terajšieho bydliska v domácnosti R. Y., kde bývalo v podstate od narodenia. Medzi maloletým dieťaťom a R. Y. je vytvorený blízky osobný vzťah ako v minulosti, tak i v súčasnom období. Zo strany orgánu starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené v tejto domácnosti žiadne nedostatky. Maloletá navštevuje Základnú školu M. R. Štefánika v Lučenci. V jej výchove neboli zistené žiadne

nedostatky, ani Obecným úradom Tomášovce nebolo hlásené zanedbávanie starostlivosti a výchovy. Po smrti starej matky všetku starostlivosť o maloletú zabezpečoval R. Y.. Prirodzení rodičia žiadnym spôsobom nepreukázali ani svoju základnú povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa v čase od mesiaca december 2011 doteraz.

Aj keď bol vo veci podaný znalecký posudok príslušnými znalcami, súd ho považoval len za jeden z dôkazov bez väčšej dôkaznej hodnoty. Znalci nevystihli jednoznačne otázky uložené im súdom. Rodičia dieťaťa sa k znalcovi nedostavili ani napriek viacnásobnému predvolaniu a písomnej výzve súdu s následkom vypracovania posudku bez ich vyšetrenia. Znalci podali posudok bez ich vyšetrenia. Pokiaľ sa zmienili o osobe R. Y. pochybovačným spôsobom, súd sa vysporiadal s touto skutočnosťou na základe jeho osobného výsluchu tak, že podľa názoru súdu je jeho mentálna a vzdelanostná úroveň dostačujúca k jasnej a rozumiteľnej komunikácii a k schopnosti zabezpečiť výchovu maloletej. Túto schopnosť osvedčil i tým, že po smrti starej matky poskytol maloletej všestrannú starostlivosť a maloletú vychovával vo svojom pôvodnom prirodzenom prostredí bez akýchkoľvek pochybností. Jeho rozumovú vyspelosť je potrebné považovať za dostatočnú. Maloletá je u neho vychovávaná v stabilnom prostredí, ktoré rodičia nezaručujú. Rodičov nebolo možné predvolať na vytýčený termín pojednávania opakovane z uvedenej adresy z ich bydliska. Pojednávanie muselo byť vykonávané v ich neprítomnosti na základe fikcie doručenia predvolania. Kolízny opatrovník jednoznačne doporučil zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti R. Y.. Umiestnenie maloletej do výchovného zariadenia považoval za úplne nereálne, nakoľko pre takéto riešenie vôbec nie sú vo veci splnené podmienky a je to v rozpore so záujmom maloletej, najmä nebol zistený relevantný dôvod pre jej vyňatie z náhradného rodinného prostredia.

Súd sa mal možnosť napokon i výsluchom maloletej presvedčiť o jej vôli. Jedná sa o 12 ročné dieťa náležite rozumovo vyspelé, schopné vyjadriť sa k svojmu ďalšiemu osudu. Maloletá prejavila jednoznačne vôľu zotrvať vo svojom pôvodnom výchovnom prostredí u R. Y.. Vyjadriť sa, že ku svojim rodičom do Rakúska nechce ísť v žiadnom prípade. Rodičia ju nekontaktovali, ani jej telefonicky nevolali. V minulosti jej mali poslať jedno tričko a " pri prvom súde" jej mali dať 20,00 Eur, aj to si od nich musela vypýtať.

(S poukazom na § 43 ods. 1 zák. o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.)

Splnomocnený advokát R. Y. zároveň vyslovil názor, že záujem rodičov o maloletú je zrejmý len zo zisťovaných dôvodov zrejme za účelom, aby v Rakúsku na ňu poberali rodičovský príspevok, prípadne iné sociálne dávky, ktoré poskytuje sociálny systém tohto štátu. Rodičia žiadnym spôsobom neosvedčili záujem o maloletú spôsobom ako to deklarovali v priebehu konania.

Vzhľadom na naliehavosť rozhodnutia o starostlivosti o maloleté dieťa súd ďalší výsluch znalcov nepovažoval za nevyhnutný. Súd si osvojil názor orgánu starostlivosti o maloleté dieťa vyjadrený v písomnom vyjadrení zo dňa 28. 05. 2013 v ktorom odporučil rodičom zúčastniť sa výchovného programu v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v Lučenci.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti strýka R. Y. za podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je rovnakého názoru ako orgán starostlivosti o maloleté dieťa v tom, že pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti R. Y. je možné nariadeným dohľadom nad vykonávanou starostlivosťou pre prípad, že by došlo k situácii, keď by bolo vhodné využiť opatrenie sociálnoprávnej

ochrany detí a sociálnej kurately, zistené nedostatky riešiť z úradnej moci. (§ 37 ods. 2 písm. b) zák. o rodine; súd vykonáva dohľad najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené)

Súd určil výživné na maloleté dieťa na základe kritérií uvedených vo vyššie cit. práv. ustanoveniach. Vychádzal zo zárobku R. Y. v sume 359,7 Eur mesačne, výšky sociálnych dávok otca 25,85 Eur denne ako i jeho vyjadrenia, že si privyrába inými prácami s príjmom 800,00 Eur mesačne. Matka maloletej svoj príjem nepreukázala.

Kritériom výšky výživného boli i oprávnené potreby a vek maloletého dieťaťa.

Počiatok takto určenej vyživovacej povinnosti určil súd právoplatnosťou rozsudku vo veci samej so splatnosťou výživného vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám R. Y..

Predbežným opatrením zo dňa 28. 12. 2012 súd rozhodol o povinnosti výživného u otca N. N. vo výške sumy 70,00 Eur mesačne a u matky T. Y. vo výške minimálneho rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona za podmienok v tomto uznesení uvedených za čas od 01. 01. 2013 do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Rodičia si vyživovaciu povinnosť neplnili od mesiaca nasledujúceho po smrti starej matky (august 2012) do 31. 12. 2012. Bolo dôvodné zaviazat' ich za toto obdobie k plneniu vyživovacej povinnosti vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vo výške 133,25 Eur s povolením mesačných splátok po 20,00 Eur spolu s bežným výživným vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám R. Y. až do úplného vyrovnania. (podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v čase od 01. 07. 2012 do 30. 06. 2013 bolo životné minimum 88,82 Eur, z toho 30 % = 26,65 Eur, za 5 mesiacov 5 x 26,65 = 133,25 Eur)

Matka a otec maloletého dieťaťa si svoju povinnosť zložiť zálohu na trovy znaleckého dokazovania napriek rozhodnutiu prvostupňového a odvolacieho súdu nespĺnili, preto bolo potrebné zaviazat' ich k tejto povinnosti v zmysle výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.