

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 5C/89/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111205295  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1111205295.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9-C1, proti odporkyni T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B., A. XX, o zaplatenie 50,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 74,12 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.02.2011 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu 50,50 Eur a trovy konania na tom skutkovom základe, že dňa 19.08.2010 počas cestovania v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, linky č. 203 v Bratislave sa na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa odporkyňa nepreukázala platným cestovným lístkom.

Súd vydal dňa 22.02.2011 vo veci platobný rozkaz, č.k. 7Ro/17/2011-8.

Podľa §173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd uznesením č.k. 5C 89/2011-14 zo dňa 21.06.2011 zrušil platobný rozkaz, č.k. 7Ro/17/2011-8, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 22.02.2011, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Súd uznesením zo dňa 21.06.2011, č.k. 5C/89/2011-15, doručeným náhradným spôsobom v zmysle ust. § 46 ods. 2 O.s.p. dňa 04.08.2011 uložil odporkyni, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila k návrhu navrhovateľa, v prípade, že nárok navrhovateľa neuznáva, aby v rámci svojej obrany uviedla skutočnosti a označila dôkazy.

Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115 ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom, keď ustálil tento skutkový stav:

Z obsahu Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 1034275 zo dňa 19.08.2010 vyplýva, že odporkyňa cestovala dňa 19.08.2010 v čase od 14.55 hod v prostriedku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, konkrétne linkou č. 203 bez cestovného lístka, pričom do dnešného dňa svoj dlh neuhradila.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestové použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 1 zákona o cestnej doprave potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestovný lístok obsahuje najmä obchodné meno dopravcu, druh cestovného lístka, čas platnosti, prevádzkový rozsah platnosti (číslo linky, číslo spoja, úsek medzi zastávkami okrem mena a priezviska vodiča) a výšku cestovného.

Podľa § 12 ods. 4,5 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom dňa 19.08.2010 zmluvu o preprave linkou MHD č. 203 v Bratislave, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť dopraviť ju do miesta určenia. Odporkyňa za prepravu v dopravnom prostriedku však nezaplatil cestovné. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 Eur a úhrady stonásobku bežnej tarify cestovného vo výške 50,- Eur, spolu 50,50 Eur. Zohľadniac túto skutočnosť, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu k úhrade žalovanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala v celkovej výške 74,12 Eur. Náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 57,62 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) vychádzal súd z hodnoty sporu 50,50 Eur, potom za jeden úkon právnej služby á 16,60 Eur. V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky) a písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky) + 20% DPH, za ktoré mu patrí režijný paušál 2x á 7,41 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky). Právny zástupca navrhovateľa si v danej veci uplatnil aj ďalší úkon právnej služby, a to zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie adresovaná odporcovi, tento nárok však súd neuznal a právo na náhradu 1 úkonu právnej služby vo výške 16,60 Eur a k tomu prislúchajúceho režijného paušálu vo výške 7,41 Eur nepriznal dôvodiac, že tento úkon bol vykonaný pred podaním návrhu na začatie konania, nejde teda o náhradu trov konania. Trovy konania sa viažu výlučne na hotové výdavky účastníkov vzniknuté počas konania, tak ako to predpokladá ustanovenie § 137 O. s. p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Bratislava I, a to v dvoch vyhotoveniach..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.