

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/288/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613208071
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613208071.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľky: J.. Z. X., N..X.X.XXXX, A. C.L., Š. Č.. XXXX/XX, občan SR, proti odporcovi: H. X., N.. XX.X.XXXX, A. C., Š. Č.. XXXX/XX, občan SR, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd z a k a z u j e odporcovi H. X., N.. XX.X.XXXX dočasne vstupovať do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu N. Š. L. Č.. XXXX/XX, XXX XX C., ktorý sa nachádza v kat. úz. C. do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľky o vylúčenie odporcu z užívania z bytu.

Navrhovateľke sa ukladá, aby najneskôr do 3.9.2013 podala na súd návrh na začatie konania na vylúčenie odporcu z užívania bytu podľa §-u 705a Občianskeho zákonníka.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 14.8.2013, zaplatený súdny poplatok dňa 22.8.2013 proti odporcovi domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi vstupovať do bytu č. XX na X. poschodí bytového domu na Š. ulici č. XXXX/XX, XXX XX C., ktorý sa nachádza v kat. úz. C..

Návrh okrem iného zdôvodnila tým, že dňa 29.7.2013 prišli do miesta bydliska účastníkov príslušníci PZ v Topoľčanoch spolu s právnym zástupcom navrhovateľky po jej fyzickom napadnutí odporcom, následne bol odporca predvedený na OO PZ Topoľčany, kde bolo navrhovateľkou podané trestné oznámenie. Dňa 30.7.2013 bolo na základe uvedeného skutku popísaného v návrhu navrhovateľky začaté vyšetrením trestné stíhanie pre zločin sexuálneho násillia podľa §-u 200 ods.1, odsek 2 písm. b) TZ s poukazom na §139 ods.1 písm. c) TZ v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa §-u 360 ods.1, ods.2 písm.a), b) TZ, ktoré je vedené pod č.k. ČVS:ORP-312/OVK-TO-2013. Dňa 30.7.2013 odporca opustil spoločnú domácnosť, odniesol si z bytu osobné veci, odcudzil navrhovateľke 2000eur, dcére 3000eur, predmety zo žltého a bieleho kovu, poškodil tiež navrhovateľke oblečenie, preto navrhovateľka bola nútená vymeniť zámok na vchodových dverách do bytu. Dňa 13.8.2013 prišiel odporca za asistencie polície z dôvodu opätovného sprístupnenia bytu a opätovne začal v byte bývať. Navrhovateľka aj s malou dcérou majú obavy o svoj život a zdravie a strach z odporcu, spoluzitie s odporcom sa pre ne stalo neznesiteľným. Odporca vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom alkoholu bol k navrhovateľke viackrát vulgárny a agresívny, je daný naliehavý právny

Záujem na bezodkladnej úprave vstupu do bytu predovšetkým s ohľadom na ochranu zdravia navrhovateľky a malol. dcéry.

Podľa §-u 74 ods.1OSP, Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa §-u 76 ods.1 písm. g) OSP, Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, zápisnicou o trestnom oznámení, lekárskou správou zo dňa 30.7.2013, fotografiami poškodených vecí, uznesením o začatí trestného stíhania zo dňa 30.7.2013, zápisnicou o výsluchu poškodeného, zápisnicou o prehliadke tela a odbere biologického materiálu, nájomnou zmluvou a dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný.

Z hore citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že predbežné opatrenie možno vydať len z dvoch dôvodov - z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Už v návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť vlastne predbežné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Ak týmto dôvodom má byť obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, tak z návrhu musí byť tiež zrejmé, z čoho táto obava pramení, ďalej, ako by bol výkon rozhodnutia ohrozený. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je aj existencia právneho záujmu na predbežnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného predbežného opatrenia, pričom ide predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. V prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu obavy ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia je nutné, aby zo samotného návrhu vyplývala zrejmosť ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Oprávnený musí tvrdiť a osvedčiť, že povinný koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Len reálnosť obavy z ohrozenia môže byť dôvodom výnimočného procesného rozhodnutia, ktorým je predbežné opatrenie.

Súd po prevedenom dokazovaní oboznámením sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a pripojenými dokladmi zistil, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keď v danej veci sa podaným návrhom navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi H. X., N.. XX.X.XXXX dočasne vstupovať do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na Š. ulici č. XXXX/XX, XXX XX C., ktorý sa nachádza v kat. úz. C.

Dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia bola potreba, aby počas trvania sporu o vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľnosti boli dočasne upravené pomery takým spôsobom, aký je uvedený vo výroku tohto uznesenia. Z informácií a dokladov od navrhovateľky a navrhovateľkou osvedčených skutočností vyplýva záver, odporca je dôvodne podozrivý z násilia voči navrhovateľke.

-3 -

5C/288/2013-52

Súd hore uvedené skutkové a právne dôvody uvádzané navrhovateľkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia považoval za osvedčené, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Navrhovateľke sa zároveň ukladá, aby najneskôr do 3.9.2013 podala návrh na vylúčenie odporcu z užívania bytu podľa §-u 705aObčianskeho zákonníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa §-u 205 ods.1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.