

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/347/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712211349
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7712211349.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: K.. V.. Z. I., G.. XX.X.XXXX, bytom M., Š. F.. Č.. X, proti žalovanému: Tatra Banka a.s. pobočka Michalovce, Jaroslawska č. 7, Michalovce, v konaní o zaplatenie 18. 442,54 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce, č.k. 6C/101/2012 -46 zo dňa 9. októbra 2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie vo veci zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou podanou na súde prvého stupňa dňa 24.7.2012 domáhal voči žalovanému Tatra Banke a.s., pobočka ul. Jaroslawska 7, Michalovce, náhrady škody vo výške 18.442,54 eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa uznesením č.k. 6C 101/2012-31 zo dňa 6.9.2012 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní upresnil označenie žalovaného v súlade s výpisom z obchodného registra, resp. predložil dôkaz, z ktorého by jednoznačne vyplývalo, že ním označený žalovaný subjekt je pasívne legitimovaný v tomto konaní a má právnu subjektivitu a upresnil jeho označenie uvedením identifikačného čísla.

Žalobca na uvedenú výzvu nereagoval a svojim podaním zo dňa 24.9.2012 len predložil kópie dokladov.

Súd prvého stupňa citujúc ust. § 18 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 19 Občianskeho súdneho poriadku dospel k záveru, že z výpisov z obchodného registra (čl. 44, 45 spisu) vyplýva, že žalovaný, tak ako je označený žalobcom: Tatra Banka a.s., pobočka Michalovce, ul. Jaroslawska 7, Michalovce nie je zapísaný v Obchodnom registri. Subjekt, ktorý žalobca označil, nemá ani povahu odštepného závodu, ani inej organizačnej zložky zapisovanej do Obchodného registra. V obchodnom registri je zapísaná spoločnosť Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava (čl. 38 spisu).

Súd prvého stupňa preto vzhľadom na nedostatok procesnej podmienky na strane žalovaného v súlade s ust. § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil, lebo zistil, že žalovaný tak ako je označený žalobcom neexistuje a teda nemôže byť účastníkom konania, lebo nemá právnu subjektivitu. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo 92/2004.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca a v odvolaní označil žalovaného Tatra banka, a.s. Hodžovo námestie č. 3, Bratislava, IČO: XXXXXXXX zapísaného v Obchodnom registri, OS Bratislava I, oddiel s.a vložka č. 71/B.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalobca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Spôsobilosť právnickej osoby mať práva a povinnosti upravuje ust. § 18 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Spôsobilosť byť účastníkom konania má právnická osoba vtedy, keď má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Pretože žalobcom označený žalovaný v žalobe nemá spôsobilosť byť účastníkom konania súd prvého stupňa správne konanie pre neodstrániteľnú podmienku konania v súlade s ust. § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil, lebo nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

Preto nebolo ani povinnosťou súdu prvého stupňa vyzývať žalobcu na upresnenie označenia žalovaného v súlade s výpisom z Obchodného registra, lebo išlo o poučenie nad rámec poučovacej povinnosti podľa ust. § 5 a § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie o zastavení konania ako vecne správne potvrdil.

Výrok o trovách odvolacieho konania je odôvodnený ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p..

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerov hlasov: 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.