

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311216777
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311216777.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Údernícka 5 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Údernícka 5 Bratislava, proti žalovanému : W. P., O. K. S. XXX/XX Ž., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom zamestnankyňou súdu Q.. U. V. Rákocziho 15 Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka : Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Fedinova 9 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou HKP Legal s. r. o. so sídlom Sasinkova 6 Bratislava, o zaplatenie 2. 113, 29 eur, takto

rozhodol:

Žalobca je povinný nahradiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia 191, 78 eur na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX v Tatra banka a. s., do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Krajský súd Nitra uznesením z 31.01.2013 č. k. 8Co/22/2013 - 109 zrušil uznesenie Okresného súdu Levice z 24.09.2012 č. k. 9C/70/2012 - 71 v časti týkajúcej sa náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi a vrátil vec na ďalšie konanie.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania za štyri úkony právnej pomoci - za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, za vyjadrenie z 24.04.2012 a 23.07.2012 a za odvolanie zo dňa 10.10.2012 vo výške spolu 420, 05 eur (á 91, 29 eur x 3 + 45, 65 eur 1 x + 7, 63 eur x 4 režijný paušál a 20 % DPH).

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Súd vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 O. s. p. Žalobca vzal žalobu celkom späť po tom, čo vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovaného a vzniesol námietku premlčania podaním došlým k súdu 27.04.2012. Žalobca späťvzatím žaloby zavinil, že sa konanie zastavilo, pričom vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy. Účelnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania je daná úlohou, ktorú má vedľajší účastník vyplývajúcu mu z podstaty obsahu jeho činnosti. Ako vedľajší účastník v tomto prípade vystupuje občianske združenie založené za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov. Do konania vstúpil na základe vlastného podnetu. Žiadny právny predpis nevyklučuje a ani nezakazuje, aby sa vedľajší účastník dal zastúpiť advokátom. Podľa názoru súdu patrí vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov jeho právneho zástupcu.

Vedľajší účastník na strane žalovaného do konania vstúpil dňa 27.04.2012. V tomto písomnom podaní žiadal doručiť žalobný návrh na začatie konania, vzniesol námietku premlčania a uplatnil si náhradu

trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, ktoré nešpecifikoval. Špecifikáciu náhrady trov konania uskutočnil až podaním z 02.04.2013 na výzvu súdu.

Vedľajšiemu účastníkovi priznal súd náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony a to za vyjadrenie k žalobe, vyjadrenie k späťvzatiu žaloby a v tej súvislosti s jeho právom na náhradu trov konania, a za odvolanie proti uzneseniu súdu v časti náhrady trov konania. Je toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov za tieto úkony právnej služby, keďže v tejto konkrétnej veci urobil jeden kvalifikovaný úkon vyjadrenie sa k žalobe a vznesenie námietky premlčania, ďalej sa vyjadril k stanovisku žalobcu týkajúceho sa dôvodnosti náhrady trov konania vedľajšieho účastníka a za podané odvolanie. Za prevzatie, prípravu a prvú poradu s klientom podľa názoru súdu mu nepatrí odmena, nakoľko je zrejmé, že vedľajší účastník sa so žalovaným vôbec neradil ale do konania vstúpil z vlastného podnetu, a súd považuje aj vyjadrenie vedľajšieho účastníka z 23.07.2012 k samotnému návrhu na začatie konania podané až po tom, čo bola žaloba vzatá späť za bezpredmetnú. Účastníkovi súd prizná len účelne vynaložené trovy, za aké nepovažuje vyjadrenie sa k žalobe po jej späťvzati a za prevzatie a prípravu spojené s prvou poradou s klientom, nakoľko takúto prípravu a poradu vedľajší účastník neabsolvoval.

Právny zástupca vyčíslil výšku odmeny celkom na 420, 05 eur.

Súd výšku odmeny upravil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Za jeden úkon právnej pomoci patrí vedľajšiemu účastníkovi základná sadzba tarifnej odmeny 91, 29 eur + 7, 63 eur režijný paušál + 20 % DPH za písomné podanie na súd v veci samej, v ktorom podaní vzniesol námietku premlčania pohľadávky (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. zák.). Odmena vo výške jednej polovice patrí za vyjadrenie týkajúce sa náhrady trov právneho zastúpenia a za odvolanie proti uzneseniu súdu z 24.09.2012 č. k. 9C/70/2012 - 71 smerujúce proti výroku o náhrade trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi takto patrí odmena 91, 29 eur + 2 x 45, 64 eur a 3 x 7, 63 eur režijný paušál + 20 % DPH, spolu 191, 78 eur. Vo zvyšku súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)