

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416200374  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Baláž  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1416200374.12

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: neb. S. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XXX, K., proti žalovanej: X.. D. D., nar. XX.XX.XXXX, W. XXXX/X, D., zast.: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36865281, o zaplatenie 9.600,- Eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalovanej proti žalobcovi o zaplatenie 13.745,08 Eura s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd pokračuje v konaní.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu dňa 19.01.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 9.600,- eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia, keďže žalovaná užívala byt vo vlastníctve žalobcu bez právneho dôvodu.
2. Žalovaná vzájomnou žalobou doručenu súdu dňa 27.05.2016 požadovala od žalobcu zaplatenie sumy 13.745,08 Eura titulom vydania bezdôvodného obohatenia, keďže žalovaná ako domnelá vlastníčka bytu patriaceho žalobcovi platila namiesto žalobcu resp. jeho právnej predchodkyne do fondu prevádzky, údržby a opráv, nedoplatku na nájomnom, platenia dane z nehnuteľností a vrátenia zaplatenej kúpnej ceny za byt.
3. Súd uznesením č.k. 4C 7/2016-249 zo dňa 15.05.2019 v zmysle § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 22C 340/2013, uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.06.2019.
4. Súd zistil, že konanie vedené pod sp. zn. 22C 340/2013 bolo právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 16Co 188/2018-379 zo dňa 31.10.2022, ktorý spolu s rozsudkom prvoinštančného súdu č.k. 22C 340/2013-245 zo dňa 21.03.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2023. a vykonateľnosť dňa 21.03.2023.
5. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
6. Podľa § 165 ods. 1 C.s.p. len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

7. Z dôvodu, že konanie vedené pod sp. zn. 22C 340/2013, bolo právoplatne skončené, súd výrokom I. tohto uznesenia rozhodol o pokračovaní v konaní, keďže odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo.

8. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

12. Podľa § 63 ods. 2 C.s.p., v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

13. Procesné podmienky konania predstavujú základné procesné predpoklady, aby súd mohol rozhodnúť vo veci samej. K procesným podmienkam na strane sporových strán patrí o.i. procesná subjektivita, vymedzená v ust. § 61 C.s.p., ktorá vyjadruje spôsobilosť byť stranou sporu. Ak smrť fyzickej osoby (strany sporu) nastane v priebehu konania (teda do právoplatného skončenia veci), súd môže konanie zastaviť alebo pokračovať v konaní s dedičmi strany sporu, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide.

14. Súd v prejednávanej veci zistil, že žalobca dňa 01.11.2022 zomrel, a teda v uvedený deň stratil procesnú subjektivitu. Súd taktiež zistil, že v súvislosti s prejednaním dedičstva po žalobcovi súd konanie o dedičstve zastavil; príslušné uznesenie vydal Okresný súd K. prostredníctvom poverenej notárky S.. K. F. pod č.k. 19D 1505/2022 zo dňa 16.01.2023 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.03.2023. Z bodu 9. uvedeného uznesenia vyplýva, že konanie o dedičstve bolo zastavené v zmysle § 187 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len C.m.p.), teda z dôvodu, že žalobca ako poručiteľ nezanechal žiadny majetok.

15. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len OZ) dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

16. Podľa § 470 ods. 1 OZ ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

17. V posudzovanom prípade súd dospel k záveru, že smrťou žalobcu neprešli povinnosti, o ktoré v tomto konaní ide, na žiadneho dediča ani na inú osobu. Keďže strata procesnej spôsobilosti žalobcu nastala po začatí konania a žalobca nemá právneho nástupcu, ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky na strane žalobcu, ktorý zaťažuje celé konanie a vedie k jeho zastaveniu, a to pokiaľ ide o časť konania týkajúceho sa žalobcom podanej žaloby, a taktiež aj vzájomnej žaloby podanej žalovanou proti žalobcovi. Súd preto s poukazom na § 63 ods. 1 v spojení s § 161 ods. 2 C.s.p. výrokom II. konanie zastavil.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s čl. 4 C.s.p., keďže v posudzovanom prípade nebolo možné použiť zásadu úspechu v spore v zmysle § 255 C.s.p. a ani zásadu procesného zavinenia na zastavení konania v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. Súd dopĺňa, že z dôvodu zastavenia konania pre neexistenciu právneho nástupcu resp. právnych nástupcov po žalobcovi v tomto prípade ani nie je možné voči niekomu resp. v prospech niekoho náhradu trov konania priznať. Súd preto výrokom III. uznesenia rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Mestskom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).