

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/2212/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812211457
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812211457.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Thorpe recovery s.r.o., IČO: 46662324, Radlinského 1716, Dolný Kubín, zast. JUDr. Petrom Psoťkom, advokátom, Stráž 223, Zvolen, proti povinnému: U. X., nar. XX.X.XXXX, T. XX/XX, F., pre vymoženie istiny vo výške 614,98 eura s prísl., o námietkach povinného proti exekúcii a návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Námietky povinného exekúcii **z a m i e t a**
Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Pôvodne oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 14.6.2012 domáha vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 614,98 eura s prísl. na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 6C/22/2011-169 zo dňa 3.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.3.2012 a vykonateľnosť dňa 2.4.2012 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Prievidza 6C/22/2011-172 zo dňa 31.8.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.10.2012. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Stachovi Chladnému udelené tunajším súdom dňa 19.12.2012.

Dňa 17.1.2013 vydal poverený súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 8.4.2013.

Povinný podaním zo dňa 16.4.2013, ktoré bolo podané na pošte dňa 17.4.2013, vzniesol námietky proti exekúcii, v ktorých uviedol, že v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody, zo závažných zdravotných dôvodov nie je pracovne zaradený, nemá žiadny príjem, nepoberá sociálne dávky, nemá žiadne finančné prostriedky v bankách a nemá žiadny hnutel'ny ani nehnuteľný majetok a teda je osoba v hmotnej núdzi. Z uvedených dôvodov navrhuje aj zastavenie exekúcie.

Oprávnený sa k podaniu povinného vyjadril listom zo dňa 2.5.2013, kde uviedol, že má za to, že tvrdenia povinného o nemajetnosti nie sú dôvodnou námietkou voči vedeniu samotnej exekúcie, z tvrdení povinného nie je možné vyvodiť jednoznačný záver, že v budúcnosti už žiaden majetok do vlastníctva nenadobudne. Po vydaní exekučného titulu nenastali na strane povinného okolnosti, ktoré by bránili pokračovaniu v exekúcii. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v celom rozsahu opodstatnene, preto na podanom návrhu trvá a žiada o pokračovanie vo výkone exekúcie. Taktiež navrhuje, aby súd o podaní povinného, ktoré možno považovať za námietky povinného proti exekúcii, rozhodol tak, že ich v celom rozsahu zamietá.

Podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Dôvody, pre ktoré môže súd považovať námietky za dôvodné sú taxatívne uvedené v citovanom ustanovení zákona. Vychádzajúc z obsahu námietok povinného proti exekúcii je súd toho názoru, že námietky povinného proti exekúcii je potrebné zamietnuť v celom rozsahu ako neopodstatnené. Z podaných námietok nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by im mal súd vyhovieť ako dôvodným.

Povinný vo svojich námietkach nenamieta okolnosti, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, resp. by bránil vymáhateľnosti nároku.

Pokiaľ povinný namieta nemajetnosť a žiada z tohto dôvodu zastaviť exekúciu, k tomu je potrebné dodať, že skutočnosti uvádzané povinným o neprípustnosti exekúcie z dôvodu jeho nemajetnosti, nezakladajú predpoklad na zastavenie exekúcie a nezbavujú povinného povinnosti vyplývajúcej mu z vykonateľného exekučného titulu. Zisťovanie majetkových pomerov vykonáva súdny exekútor a na ňom je posúdiť, či je pohľadávka oprávneného nevyožiteľná.

Pokiaľ povinný namieta svoju platobnú neschopnosť a žiada splátkový kalendár, súd poukazuje na ustanovenie § 56 ods. 9 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje. K uzavretiu takejto dohody však doposiaľ nedošlo.

Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránil jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1,2 Exekučného poriadku a ani súdu nie je známy žiadny dôvod uvedený v § 57 ods. 1,2 Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 6C/22/2011-169 zo dňa 3.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.3.2012 a vykonateľnosť dňa 2.4.2012 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Prievidza 6C/22/2011-172 zo dňa 31.8.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.10.2012. Povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie. Taktiež je potrebné dodať, že povinný nijakým spôsobom nepopiera pohľadávku oprávneného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii spolu s návrhom na zastavenie exekúcie boli v celom rozsahu zamietnuté.

Poučenie:

Proti výroku o námietkach povinného proti exekúcii nie je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 4 Exekučného poriadku v spojení s § 202 ods. 2 Zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok- ďalej len O.s.p.).

Proti výroku o zastavení exekúcie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.