

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/144/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010812
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2321010812.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 07.10.2022, č. k. 2T/47/2021-198, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.06.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 17.10.2022, č. k. 2T/47/2021-198 uznal obžalovaného A. B. za vinného, že dňa 21. októbra 2020 v čase o 17.51 hod. v obci C. na nespevnenej ploche na parcele číslo 2364/1, pred areálom so súpisným číslom XXXX viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford ev. č. D., striebornej farby, s osádkou dvoch osôb, pred ktorými sa predvádzal, zle šoféroval a ponúkal im vodku, pričom takouto nezodpovednou a riskantnou jazdou nezvládol zákrutu, nepribrzdil, dostal šmyk a narazil do mechanicky posúvanej železnej brány, pričom poškodil mechanické zariadenie slúžiace na posun brány, prevrátil bránu aj so stĺpom a z miesta odišiel, čím spoločnosti 4-BOPA-SK s. r. o. so sídlom Hlavná 5806/2, Dunajská Streda, spôsobil škodu vo výške 1.531,79 EUR, teda zničil, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal úmyselný prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Za to ho súd prvého stupňa podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému, spoločnosti 4-BOPA-SK s.r.o., IČO: 50 477 781, so sídlom Galantská cesta 699/8, 929 01 Dunajská Streda, Slovenská republika, škodu vo výške 1.531,79 EUR (jedentisícpäťstotridsaťjeden eur a sedemdesiatdeväť eurocentov).

2. Proti tomuto rozsudku podal priamo na hlavnom pojednávaní, ihneď po jeho vyhlásení, obžalovaný odvolanie, a to voči celému rozhodnutiu, ktoré bližšie neodôvodnil. Prokurátor odvolanie nepodal.

3. Na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného nariadil tunajší súd verejné zasadnutie na deň 29.06.2023, ktorého sa zúčastnil obžalovaný a prokurátor. Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že jeho odvolanie smeruje len voči výroku o treste, chcel by, ak by to bolo možné, aby mu bola uložená podmienka alebo trest domáceho väzenia, príp. iný alternatívny trest.

4. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

5. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a dospel k týmto zisteniam a záverom.

6. Výrok o vine prvostupňový súd odôvodnil tým, že obžalovaný vo svojej výpovedi potvrdil skutok uvedený v obžalobe, avšak poprel, že by osobám vo vozidle ponúkal alkohol. K nehode podľa neho prišlo tým, že mu svedkovia, ktorých viezol, neskoro oznámili odbočku, do ktorej mal odbočiť. Priebeh skutku zároveň potvrdzujú aj výpovede svedkov E. F. a A. F., ktorý navyše potvrdil, že ho obžalovaný ponúkal vodkou. Zavinenie obžalovaného bolo ustálené vo forme nepriameho úmyslu.

7. Výrok o treste prvostupňový súd odôvodnil tým, že žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Trestná činnosť obžalovaného bola v sledovanom čase vcelku bohatá, avšak súd neidentifikoval v tejto veci žiadnu zbiehajúcu sa trestnú činnosť, a preto nebol dôvod ukladať súhrnný trest, ale trest samostatný. Súd u obžalovaného identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, v dôsledku čoho obžalovanému mohol uložiť trest odňatia slobody do 1 roka. Súd obžalovanému uložil trest v polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov. Z dôvodu trestnej minulosti obžalovaného, spáchaní trestného činu počas podmiennečného odkladu trestu odňatia slobody, aplikujúc § 49 ods. 2 Trestného zákona, uložil obžalovanému nepodmiennečný trest odňatia slobody so zaradením od ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke v trvaní 1 rok, pretože trestný čin bol spáchaný v súvislosti s vedením motorového vozidla.

8. Výrok o náhrade škody prvostupňový súd odôvodnil tým, že obžalovaný uplatnený nárok na náhradu škody v celom rozsahu uznal.

9. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v záujme náležitého zistenia skutkového stavu veci vykonal všetky dôkazy, ktoré mal k dispozícii, a to pri uplatnení všetkých základných zásad, ktoré trestný proces upravujú. Rovnako odôvodnenie napadnutého rozsudku zodpovedá zákonným požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 168 Trestného poriadku a odvolací súd naň odkazuje. Skutok uvedený v skutkovej vete napadnutého rozsudku zodpovedá právnej vete a právnej kvalifikácii uvedených v napadnutom rozsudku. Z hľadiska závažnosti zisteného skutku je nevyhnutné konštatovať, že vzhľadom na spôsob spáchania trestného činu a osobu obžalovaného nemožno konštatovať nepatrnú závažnosť činu, keď obžalovaný svoju riskantnou jazdou ohrozil osoby v jeho motorovom vozidle a poškodil majetok tretích osôb.

10. V prípade preskúmania výroku o treste odvolací súd na verejnom zasadnutí oboznámil spis Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/170/2021, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 05.07.2021, č. k. OT/170/2021-47, právoplatným dňa 05.07.2021 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktoré sa dopustil dňa 02.07.2021. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Predmetný trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 05.07.2021.

11. Trestný čin v tomto trestnom konaní obžalovaný spáchal dňa 21.10.2020, pričom do dňa 02.07.2021 bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26.04.2021, sp. zn. 4T/20/2021, právoplatný dňa 13.05.2021, ktorým bol obžalovanému pre pokračovací trestný čin krádeže uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi trestným činom spáchaným dňa 21.10.2020 a trestným činom spáchaným dňa 02.07.2021 bol obžalovanému doručený trestný rozkaz v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4T/20/2021, prišlo k prerušeniu viacčinného súbehu trestných činov, ktorých sa obžalovaný dopustil dňa 21.10.2020 a 02.07.2021, a preto prvostupňový súd správne obžalovanému uložil samostatný trest v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby.

12. Obžalovaný na verejnom zasadnutí žiadal, aby mu nebol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, ale žiadal uloženie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom, príp. uloženie alternatívneho trestu.

13. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil stíhaného skutku dňa 21.10.2020, pričom v tomto období mu plynula skúšobná doba podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/241/2020, zo dňa 11.10.2020, právoplatným dňa 11.10.2020. Obžalovaný sa tak stíhaného trestného činu dopustil len 10 dní od jeho právoplatného odsúdenia, hoci vedel, že mu plynie skúšobná doba a v prípade spáchania ďalšieho trestu mu hrozí nariadenie výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona priamo vylučuje možnosť podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v prípade, ak sa páchatel dopustí úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Z tohto dôvodu súd nemohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom.

14. Uloženie alternatívnych trestov možno v prípade obžalovaného taktiež považovať za neúčelné, pretože obžalovaný bol pred spáchaním trestného činu už 4 krát odsúdený, bol mu ukladaný trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom ako aj alternatívny trest – trest povinnej práce. Po výkone trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom, v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta, sp. zn. 2T/92/2017, sa obžalovaný opätovne dopustil trestnej činnosti, za ktorej spáchanie mu bol opätovne uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom (Okresný súd Galanta, sp. zn. 0T/241/2020), v ktorého skúšobnej dobe sa dopustil tohto trestného činu. S poukazom na uvedené je odvolací súd toho názoru, že u obžalovaného nie je alternatívny trest spôsobilý dosiahnuť účel trestu, keďže na jeho prevýchovu nemal pozitívny vplyv žiaden z doposiaľ uložených trestov, a preto je nevyhnutné na jeho osobu vplývať prísnejším druhom trestu, teda nepodmienečným trestom odňatia slobody. Zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia je v súlade so zákonnou úpravou, nakoľko obžalovaný pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

15. Keďže obžalovaný sa stíhaného trestného činu dopustil v súvislosti s nesprávnym vedením motorového vozidla, bolo na mieste uložiť mu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke v trvaní 1 (jeden) rok, teda v minimálnej výmere.

16. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.