

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111234706
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4111234706.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35724803, zast. spol. Tomáš Kušnír, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti odporcovi: T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., P. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom advokátom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie sumy 499,16 eura s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 438,33 eura s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 384,99 eura od 09.12.2006 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporcovi dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 40 eur vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. v sume 221,59 eura s tým, že súd povoľuje odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 40 eur vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným dňa 15.11.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 499,16 eura s príslušenstvom z titulu poskytovania finančných prostriedkov zmluvou o úvere, ktorý poskytol odporcovi právny predchodca navrhovateľa. Odporca dňa 03.01.2011 písomne uznal dlh v celkovej výške 1.268,06 eura.

Okresný súd návrh ako premlčaný zamietol, keď mal za to, že uznanie záväzku nie je v súlade so zákonom. Na základe odvolania navrhovateľa Krajský súd v Nitre rozhodnutie Okresného súdu zrušil, keď mal za to, že návrh nebol premlčaný z dôvodu, že uznanie záväzku pretrhlo premlčaciu dobu a začala plynúť nová desaťročná premlčacia doba.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, vedľajšieho účastníka na strane odporcu a jeho právneho zástupcu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu a vyjadrení. Uznanie dlhu bolo odporcovi zaslané domov, mal možnosť si ho teda dôkladne preštudovať, pričom odporca aj čiastočne plnil. Má teda za to, že nárok nie je premlčaný.

Právna zástupkyňa navrhovateľa v záverečnom návrhu uvádzal, že sa pridrižiava podaného návrhu a čiastočného späťvzatia, žiada návrhu vyhovieť a priznať náhradu trov konania, ktorú vyčíslil.

Odporca ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že keď nemá inú možnosť, uhradí to, nárok navrhovateľa nespochybňuje. Doteraz však bol nezamestnaný. Od augusta pracuje v hrubom by mal mať 350 eur, žiada o platbu v splátkach a aj trov po 40 eur mesačne. Nie je spokojný s vedľajším účastníkom na jeho strane, tento ho zavádzal, za čo by mal niesť zodpovednosť.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa, odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi prečítaním, a to: uznesením č.k. 25C/108/2012-53 zo dňa 13.09.2012, rozsudkom č.k. 25C/108/2012-56 zo dňa 13.09.2012, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 18.09.2012, rozsudkami KS v Prešove a OS Košice pripojené k vyjadreniu vedľajšieho účastníka, prehľadom histórie transakcií o bežnom účte, odvolaním vedľajšieho účastníka zo dňa 5.10.2012, odvolaním navrhovateľa doručeným dňa 11.10.2012, podaním vedľajšieho účastníka zo dňa 30.10.2012, pripojenými rozsudkami KS v Žiline, Nitre, Košice, Prešove, vyjadrením navrhovateľa doručeným dňa 08.11.2012, uzneseniami súdov pripojených k vyjadreniu, uznesením KS v Nitre č.k. 25Co/323/2012-146 zo dňa 30.04.2013, stanoviskom vedľajšieho účastníka zo dňa 12.07.2013, fotokópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok II a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa 13.05.2003 uzatvoril zmluvu o bežnom účte. Zmluva sa uzatvárala podľa § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol kontokorentný úver. Odporca dlh riadne neuhrádzal, právny predchodca postúpil pohľadávku na navrhovateľa v sume 499,160 eura. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil úrok z omeškania vo výške 13 % od 09.12.2006. V časti o zaplatenie sumy 60,83 eura a úroku z omeškania nad 9,5 % zobral navrhovateľ návrh späť na základe čoho súd v tejto časti konanie zastavil. Odporca dňa 03.01.2011 uznal dlh. V uznaní bolo ustanovenie 3.4 podľa ktorého dlžník vyhlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Súdom z výpovede odporcu bolo zistené, že tento vôbec nevedel čo znamená premlčanie a aké má pre konanie následky. Toto pochopil až po podrobnom vysvetlení sudcom. Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu namietli premlčanie návrhu. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre pohľadávka navrhovateľa nie je premlčaná. Navrhovateľ pohľadávku preukázal listinnými dôkazmi. Odporca nárok navrhovateľa nespochybňoval. Žiadal o splácanie dlhu v splátkach, časť celkového dlhu pred podaním návrhu splatil. Odporca nebol spokojný s vedľajším účastníkom na jeho strane, ktorí ho zavádzal a mal by niesť za to zodpovednosť.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 O.z. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákona splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákona dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 657 Občianskeho zákona zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákona pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 879 j) Občianskeho zákona ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V danom prípade účastníci uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí spotrebiteľskú zmluvu - kontokorentný úver, ktorý odkazuje na Obchodný zákonník. Zmluva účastníkov uvádza, že je uzatvorená podľa Obchodného zákonníka. Na Obchodný zákonník odkazujú aj všeobecné zmluvné podmienky. Formálne by tak zmluvu bolo možné považovať za absolútny obchodný vzťah a spravuje sa ustanovením Obchodného zákonníka. Zároveň však ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ust. osobitného zákona o spotrebiteľských úveroch. Napriek tomu, že úver je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 23a) ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka použijú primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka (rozsudok KS Žilina z 30.09.2010 sp. zn. 9Co/312/2010, rozsudok KS Žilina z 13.10.2010 sp. zn. 7Co/284/2010). Z formálneho hľadiska je teda zmluva medzi účastníkmi uzavretá podľa Obchodného zákonníka a mala by sa riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka. Podľa súdu však ide o spotrebiteľskú zmluvu. Spory týkajúce sa zmlúv o spotrebiteľských úveroch sú občianskoprávnymi vecami a podstata vzťahu založeného poskytnutím spotrebiteľského úveru je občianskoprávna (uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/56/2011-86 z 29.03.2011). Predmetná zmluva spĺňala všetky znaky typovej spotrebiteľskej zmluvy. Jednou z charakteristických čŕt spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky. Za neprijateľnú podmienku možno považovať aj podmienku, že zmluva sa uzatvára podľa Obchodného zákonníka a podmienku, že právne vzťahy vyplývajúce zo zmluvy sa spravujú ustanoveniami zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov, keďže spotrebiteľ nemá možnosť zmluvné dojednania ovplyvniť a spôsobuje jemu menej priaznivejšie postavenie (uznesenie NS SR 5 M Cdo 20/2009). Súd tak právny vzťah účastníkov posudzoval podľa Občianskeho zákonníka.

V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi po postúpení pohľadávky bol zmluvný vzťah, v ktorom si odporca nesplnil svoju povinnosť. Navrhovateľ sa dôvodne domáhal náhrady za poskytnuté finančné prostriedky. Navrhovateľ špecifikoval výšku dlhu odporcu, a tento preukázal. Navyiac odporca uznal pohľadávku navrhovateľa v súlade so zákonom, táto nie je premlčaná. Súd preto považoval návrh navrhovateľa, čo sa týka nesplatenej istiny, uplatneného úroku za dôvodne podaný v žalovanej sume s poukazom na zmluvné dojednania a citované zákonné ustanovenia. Odporca uzavretie zmluvy a výšku dlhu nepopieral. Navrhovateľ si oprávnené uplatňovať úrok z omeškania v zmysle Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., teda 9,5 % ročne, a preto odporcu zaviazal na zaplatenie dlhu v sume 438,33 eura s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 384,99 eura od 09.12.2006 po márnom uplynutí lehoty na dobrovoľné splatenie do zaplatenia. Súd povolil odporcovi dlžnú sumu splácať podľa § 160 O.s.p. v mesačných splátkach po 40 eur pod hrozbou straty výhody splátok.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 221,59 eura za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastupovania vychádzajúc z priznanej istiny 438,33 eura. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného

súdneho poplatku v sume 26 eura, z trov právneho zastúpenia v celkove sume 195,59 eura, za 5 úkonov právnej pomoci po 31,54 eura (prevzatie veci, podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 13.09.2012 a 22.08.2013, odvolanie voči rozsudku), dvakrát režijný paušál po 7,41 eura, dvakrát režijný paušál po 7,63 eura a jedenkrát režijný paušál po 7,81 eura v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci číslo 655/2004 Z.z.. Právny zástupca navrhovateľa si výšku úkonov a režijného paušálu nesprávne vyčíslil. Odporcovi sa trovy konania navýšili vzhľadom na nesprávny názor vedľajšieho účastníka na jeho strane. Už pred prvým rozhodnutím Okresného súdu chcel odporca dlžnú sumu zaplatiť. Dal na právny názor vedľajšieho účastníka, ktorý sa ukázal ako nesprávny. Podľa názoru súdu vedľajší účastník by mal niesť za toto nesprávne rozhodnutie hmotnú zodpovednosť. Súd ho z tohto dôvodu popri odporcovi zaviazal na náhradu trov konania navrhovateľa spoločne a nerozdielne. Súd povolil odporcovi a teda aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania navrhovateľa splácať podľa § 160 O.s.p. v mesačných splátkach po 40 eur pod hrozbou straty výhody splátok vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.