

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010016
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423010016.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci predsedom senátu JUDr. Ondrejom Meliškom v konaní o žiadosti odsúdeného F. D., H..XX.X.XXXX, R. C. Š., t. č. vo výkone väzby ÚVV H., o zahladenie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 29.6.2023 takto

rozhodol:

I.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa u odsúdeného F. D., H..XX.X.XXXX, R. C. Š., R..Č.. N. N. N. Ú. H., zahladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/157/1987 zo dňa 17.9.1987

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

II.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa u odsúdeného F. D., H..XX.X.XXXX, R. C. Š., R..Č.. N. N. N. Ú. H., zahladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/133/1993 zo dňa 11.11.1993, právoplatným dňa 26.1.1994 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 7To 255/93 zo dňa 26.1.1994

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

III.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa u odsúdeného F. D., H..XX.X.XXXX, R. C. Š., R..Č.. N. N. N. Ú. H., zahladzuje odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/178/2005 zo dňa 8.12.2005, obvinenému doručený 14.12.2005, právoplatným 22.12.2005

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

IV.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa u odsúdeného F. D., H..XX.X.XXXX, R. C. Š., R..Č.. N. N. N. Ú. H., zahladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica 3T/88/1995 zo dňa 23.3.1995.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Odsúdený F. D. si podal návrh na zahladenie odsúdení, ktoré páchal v minulosti. Jedná sa o zahladenie vo veciach Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/157/1987, 2T/133/1993 a 2T/178/2005 a Okresného súdu Považská Bystrica 3T/88/1995. Svoju žiadosť odôvodnil v podstate tým, že poukázal na jednotlivé svoje odsúdenia a splnenie podmienok na vyslovenie, že viedol riadny život, a teda sa mu spomenuté odsúdenia zahladzujú.

Na základe podanej žiadosti súd zabezpečil spisové materiály Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/157/1987, 2T/133/1993 a 2T/178/2005, a tiež vyžiadal na odsúdeného správy a posudky.

Preskúmaním žiadosti odsúdeného ako aj zadovážených spisových materiálov a správ a posudkov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/157/1987 zo dňa 17.9.1987, bol F. D., H.. XX.X.XXXX odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, na ktorého výkon bol zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny. Dňa 1.1.1990 mu bol odpustený zvyšok výkonu trestu amnestiou.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/133/1993 zo dňa 11.11.1993, právoplatným dňa 26.1.1994 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 7To 255/93 zo dňa 26.1.1994 bol F. D. odsúdený pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a § 234 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a trestný čin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 238 odsek 1, odsek 2 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, za skutok, ktorý spáchal dňa 21.7.1993, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov, na ktorého výkon bol zaradený do III. nápravno-výchovnej skupiny. Trest si v celom rozsahu vykonal dňa 22.7.2002.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/178/2005 zo dňa 8.12.2005, obvinenému doručený 14.12.2005, právoplatným 22.12.2005 bol F. D. odsúdený v bode 1 a 2 pre pokračovací trestný čin proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1, odsek 2 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a v bode 1 v súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a trestným činom obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, za skutok, ktorý spáchal dňa 8.6.2005 a 15.6.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, na ktorého výkon bol zaradený do I. NVS. Trest vykonal v celom rozsahu dňa 20.6.2006.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica 3T/88/1995 zo dňa 23.3.1995 bol F. D. uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, za čo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/133/1993 zo dňa 11.11.1993.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený má v tomto registri 10 záznamov. Prvých 5 trestov sú tresty uložené súdmi v Českej republike v rokoch 1975 až 1984, následne sú odsúdenia, ktoré žiadal zahľadiť týmto návrhom a posledný zápis je z roku 2020, kedy sa jedná o odsúdenie Okresného súdu v Ostrihome za skutok spáchaný v Ostrihome dňa 25.10.2019

Z miesta trvalého pobytu vyplýva, že je slobodný, má 3 deti. Zo správy Odboru kriminálnej polície OR PZ NZ vyplýva, že F. D. mal dňa 16.6.2005 vznesené obvinenie pre trestný čin podľa § 197a odsek 1, odsek 2 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a v bode 1 v súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a trestným činom obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb., následne dňa 26.9.2022 mal vznesené obvinenie pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a dňa 29.11.2022 mu bolo vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Z lustrácie z registra priestupkov súd zistil, že odsúdený má evidované 3 priestupky a to dňa 2.8.2016, dňa 6.10.2019 a 14.10.2019, ktoré priestupky boli vybavené blokovou pokutou.

Aktuálne je proti odsúdenému vedené trestné konanie na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 4T/6/2023 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Súd rozhodoval podľa zásady, že o zahľadení odsúdenia sa rozhoduje podľa Trestného zákona účinného v čase rozhodovania

Na základe žiadosti odsúdeného súd vyžiadanim vyššie spomenutých listín zisťoval, či odsúdený po tom ako si vykonal trest odňatia slobody pod bodom I. dňa 1.1.1990, viedol riadny život najmenej 5 rokov (§ 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona), pod bodom II. odo dňa 22.7.2002 viedol riadny život najmenej 10 rokov (§ 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona) a pod bodom III. odo dňa 20.6.2006 viedol riadny život najmenej tri roky (§92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona).

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahľadeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Doba piatich rokov pre odsúdenie Okresného súdu Nové Zámky 3T/157/1987 začala odsúdenému plynúť dňa 2.1.1990, ktorá doba piatich rokov bola prerušená dňa 21.7.1993 (skutok, za ktorý bol odsúdený rozsudkom OS Nové Zámky 2T/133/1993), ktorá doba piatich rokov počas výkonu trestu spočívala a začala nanovo plynúť dňa 23.7.2002, kedy súčasne začala plynúť i doba 10 rokov pre odsúdenie 2T/133/1993, ktoré následne doby boli opätovne prerušené dňa 15.6.2005 (skutok, za ktorý bol odsúdený rozsudkom OS Nové Zámky 2T/178/2005), ktoré vyššie uvedené doby počas výkonu trestu spočívali, neplynuli a začali nanovo plynúť až dňom nasledujúcim po vykonaní trestu 2T/178/2005, t.j. dňa 21.6.2006. Počnúc od uvedeného dňa plynuli všetky doby uvedené v § 92 odsek 1 Trestného zákona, t. j. 3 roky pre odsúdenie OS Nové Zámky 2T/178/2005, 5 rokov pre odsúdenie OS Nové Zámky 3T/157/1987 a 10 rokov pre odsúdenie OS Nové Zámky 2T/133/1993.

K bodu I. uznesenia súd udáva nasledovné:

Doba piatich rokov s poukazom na vyššie uvedené začala odsúdenému plynúť 21.6.2006 a uplynula dňa 21.06.2011. Po preskúmaní všetkých rozhodných skutočností súd ustálil, že v dobe od 21.6.2006 do 21.6.2011 odsúdený viedol riadny život, keďže v tejto dobe sa nedopustil žiadneho trestného činu a ani priestupku a ani iného protiprávneho konania. Súd o odsúdenom v posudzovanej dobe nezistil žiadne negatívne skutočnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, odsúdenie zahľadiť, keďže odsúdený viedol riadny život

K bodu II. uznesenia súd udáva nasledovné:

Doba desiatich rokov s poukazom na vyššie uvedené začala odsúdenému plynúť dňa 21.6.2006, kedy si vykonal trest odňatia slobody a uplynula 21.6.2016. Po preskúmaní všetkých rozhodných skutočností súd ustálil, že v dobe od 21.6.2006 do 21.6.2016 odsúdený viedol riadny život, keďže v tejto dobe sa nedopustil žiadneho trestného činu a ani priestupku a ani iného protiprávneho konania. Za prvý priestupok bol postihnutý až dňa 2.8.2016, teda po uplynutí doby, počas ktorej mal viesť riadny život. Súd o odsúdenom v posudzovanej dobe nezistil žiadne negatívne skutočnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, odsúdenie zahľadiť, keďže odsúdený viedol riadny život.

K bodu III. uznesenia súd udáva nasledovné:

Doba troch rokov s poukazom na vyššie uvedené začala odsúdenému plynúť odo dňa 21.6.2006 a uplynula dňa 21.6.2009. V danej dobe sa odsúdený nedopustil žiadneho priestupku a ani trestného činu.

Súd o odsúdenom v posudzovanej dobe nezistil žiadne negatívne skutočnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, odsúdenie zahladil, keďže odsúdený viedol riadny život.

K bodu IV. uznesenia súd udáva nasledovné:

Vzhľadom k tomu, že bolo rozhodnuté o zahľadení odsúdenia Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/133/1993 z 11.11.1993, právoplatným dňa 26.1.1994 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 7To 255/93 zo dňa 26.1.1994 a vzhľadom k tomu, že uvedený trest je potrebné posudzovať jednotne s trestom, ktorý bol uložený v konaní 3T/88/1995, kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu práve vzhľadom na trest uložený v konaní OS Nové Zámky 2T/133/1993, súd rozhodol o zahľadení odsúdenia aj tohto trestu v konaní OS Považská Bystrica 3T/88/1995.

Účelom inštitútu zahľadenia odsúdenia je umožniť odsúdenému po splnení podmienok odstrániť nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré by mohli sťažovať jeho uplatnenie v spoločensko-sociálnom a pracovnom prostredí. Zákonodarca týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. V prípade, ak by odsúdený nevedol riadny život počas zákonom ustanovenej doby a v tejto dobe by sa dopustil trestného činu alebo závažného priestupku, nebolo by možné v jeho prípade rozhodnúť o zahľadení odsúdenia. Vedenie riadneho života znamená dodržiavanie právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenie najmä zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom. Spáchanie priestupku počas rozhodnej doby nemusí byť vždy prekážkou pre vyslovenie záveru na vedenie riadneho života odsúdeným, najmä ak ide o priestupok svojou povahou nesúvisiaci s trestným činom, pre ktorý bol páchateľ odsúdený.

Súd vyhodnotením všetkých zadovážených listín, dospel k záveru, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody vo všetkých troch prípadoch viedol riadny život a splnil všetky podmienky na rozhodnutie o tom, že sa jeho odsúdenia zahladzujú.

Záverom súd dodáva, že o zahľadení odsúdení, ktoré boli odsúdenému uložené zahraničnými súdmi, nie je tunajší súd oprávnený rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku v bode I., II., III., IV. možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.