

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/151/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206358  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613206358.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Q. O., K.. X.XX.XXXX, O. B. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 317,64 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 80,64 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 10 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 80,64 eur od 30.12.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.6.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 317,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 317,64 eur od 30.12.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A0521709 a A5604544. Navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 237 eur s tým, že ustanovenie Dodatku bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy 3 vo výške 181 eur a Orange Malibu vo výške 56 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 80,64 eur vyfakturovaných v období od 08/2011 až 10/2011. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v lehote na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku t.j. do 30.12.2011.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Odporca na pojednávaní uviedol, že si je vedomý svojej podlžnosti voči navrhovateľovi, neplatil z dôvodu, že nemal z čoho, tri roky je bez príjmu, je dobrovoľne nezamestnaný, žije len z toho, čo zarobí manželka. Žalovanú sumu by chcel splácať v 10 eur mesačných splátkach. Je pravdou, že mal uzatvorené dve Zmluvy o pripojení a že mu boli odpredané 2 ks mobilné telefóny.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to Zmluvou o pripojení uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 18.9.2002 (č.l. 6 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A0521709 (č.l. 8 spisu), so Zmluvou o pripojení zo dňa 12.4.2011 (č.l. 14-15 spisu), vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5604544 (č.l. 17 spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011 (č.l. 21 spisu), s faktúrami, so Všeobecnými podmienkami (č.l. 30 spisu), pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 18.9.2002 uzavretá Zmluva o pripojení č. A0521709 podľa ust. § 43 Zákona č. 195/2000 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi boli pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Ďalej mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol dňa 15.12.2010 uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení č. A0521709, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Volania všetkým 100 + Večer a víkend - Nonstop zdarma, odporcovi bol odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy 3 za kúpnu cenu 49 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 181 eur. Ďalej mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 12.4.2011 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A5604544, tým istým dňom Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5604544 predmetom ktorého Dodatok bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Majster paušál za 2 eurá, odporcovi bol odpredaný mobilný telefón Orange Malibu za kúpnu cenu 18,97 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 56,03 eur. Faktúrou č. 2130913831 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 1,33 eur, ktorá bola splatná 13.11.2011, faktúrou č. 213083279 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 3,98 eur, ktorá bola splatná 13.11.2011, faktúrou č. 2127496570 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 29,70 eur, ktorá bola splatná 14.10.2011, faktúrou č. 2127521427 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 2 eur, ktorá bola splatná 14.10.2011, faktúrou č. 2124199042 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 34,85 eur, ktorá bola splatná 14.9.2011, faktúrou č. 2124224671 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 2 eur, ktorá bola splatná 14.9.2011, faktúrou č. 2130838194 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 6,78 eur, ktorá bola splatná 13.11.2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy do 29.12.2011.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe, v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli v zmysle § 43 Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane Dodatku k nim uzatvorené Zmluvy o pripojení, ktorými sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, odporca sa zaviazal užívať účastnícky program Volania všetkým 100 + Večer a víkend - Nonstop zdarma a Majster paušál za 2 eurá. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom pod dobu 24 mesiacov. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel, čo do zaplatenia sumy 80,64 eur za telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo súdom priznanej sumy od 30.12.2011 t.j. od nasledujúceho dňa uvedeného v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 237 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkom náhradu trov konania nepriznal, keďže účastníci konania mali vo veci úspech pomerný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.