

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112224007
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112224007.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 105, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi L. X., naposledy bytom v V., X. XXXX/XX, zastúpenému opatrovníčkou R. X., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 428,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 06.11.2012, č.k. 4Ro 76/2012-27.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 428,25 € spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 9 % ročne zo sumy 51,90 Eur od 12.08.2009 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 20,80 Eur od 12.09.2009 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 21,95 Eur od 12.10.2009 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 12.11.2009 do zaplatenia
- vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 12.12.2010 do zaplatenia

a náhradu súdneho poplatku vo výške 25,50 Eur a to všetko spolu na účet navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 90,02 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 25.07.2012 domáhal, aby súd, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu istinu 428,25 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,90 Eur od 12.08.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 20,80 Eur od 12.09.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 21,95 Eur od 12.10.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 12.11.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 12.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania a právneho zastúpenia titulom neuhradenia faktúr za poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb. Navrhovateľ uviedol, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu č.2810993, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi.

Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu včas a riadne poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ má tak nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Súd vydal dňa 06.11.2012 vo veci platobný rozkaz, č.k. 4Ro 76/2012-27.

Podľa §173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku súčasne zrušil platobný rozkaz, č.k. 4Ro 76/2012-27, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 06.11.2012, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiaval a miesto jeho pobytu sa nepodarilo overiť šetrením a to ani prostredníctvom Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, resp. v Sociálnej poisťovni. V zmysle § 29 ods. 2 OSP, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný sa zrozumiteľne vyjadrovať.

S odkazom na uvedené súd uznesením, č.k. 5C/38/2012-40 zo dňa 18.03.2013 ustanovil R. X., zamestnankyňu tunajšieho súdu za opatrovníčku odporcovi L. X., naposledy bytom v V., X. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste.

Súd uznesením zo dňa 18.03.2013, doručenom dňa 21.03.2013 uložil opatrovníčke ustanovenej odporcovi, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila k návrhu navrhovateľa, v prípade, že nárok navrhovateľa neuznáva, aby v rámci svojej obrany uviedla skutočnosti a označila dôkazy.

Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115 ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, a to návrhom na začatie konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Zmluvou o pripojení zo dňa 09.01.2008, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 09.01.2008, faktúrami č. 7010989974 splatnou k 11.12.2010, č. 7906834462 splatnou k 11.08.2009, č. 7907846551 splatnou k 11.09.2009, č. 7908883334 splatnou k 11.10.2009, č. 7909931513 splatnou k 11.11.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb,

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 a ostatným obsahom spisu záverom čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 09.01.2008 Zmluvu o pripojení s Dodatkom, v zmysle ktorých právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., a to paušál 55Viac spolu s ďalšími v zmluve vymienenými službami tvoriacimi uvedený produkt. Odporcovi na základe uvedeného Dodatku odpredal zľavený mobilný telefón Sony Ericsson K550i a bola mu pridelená SIM karta a tel.č.XXXXXXXXXX. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu včas a riadne poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, Dodatkom.

Faktúrami č. 7010989974 s dátumom splatnosti 11.12.2010, č. 7906834462 s dátumom splatnosti 11.08.2009, č. 7907846551 s dátumom splatnosti 11.09.2009, č. 7908883334 s dátumom splatnosti 11.10.2009, č. 7909931513 s dátumom splatnosti 11.11.2009 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za poskytnuté služby sumu v celkovej výške 428,25 Eur.

V zmysle čl. 15, bod 15.2 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. vydaných v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (Zákon), sa Zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj vzťahy založené Zmluvou a Všeobecnými podmienkami, ktoré nie sú výslovne upravené v Zákone, Zmluve a týchto Všeobecných podmienkach spravujú ustanoveniami ostatných príslušných právnych predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s poukazom na § 132 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvného vzťahu. V rámci tohto vzťahu vznikla na jednej strane navrhovateľovi povinnosť poskytovať odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a umožniť mu užívanie služieb v rámci zvoleného užívateľského programu a na strane druhej povinnosť odporcu zaplatiť cenu za poskytnutú službu v zmysle zmluvy o pripojení a tarify, v lehote splatnosti podľa jednotlivo vystavených faktúr. Súd mal za preukázané, že odporca dlžnú sumu v navrhovateľom uplatňovanej výške 428,25 Eur neuhradil riadne a včas, navrhovateľ sa preto dôvodne domáhal jej zaplatenia v tomto konaní.

Podľa čl. 10 bod 10.1 a 10.2 Všeobecných podmienok ak v lehote splatnosti nedôjde zo strany odporcu k úhrade akéhokoľvek peňažného záväzku alebo jeho časti zo Zmluvy alebo z akéhokoľvek iného zmluvného vzťahu so spoločnosťou T-Mobile, má spoločnosť T-Mobile voči odporcovi nárok na úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Úrok z omeškania zo sumy nezaplateného peňažného záväzku je splatný po uplynutí dňa, ktorý je ako deň splatnosti peňažného záväzku uvedený vo faktúre, ktorou spoločnosť T-Mobile vyúčtovala odporcovi peňažný záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj dlh.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca sa dostal s plnením svojej povinnosti voči navrhovateľovi do omeškania, preto súd v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s dojednaniaми vo všeobecných podmienkach priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenom v jednotlivých faktúrach, teda zo sumy 51,90 Eur od 12.08.2009 do zaplataenia (faktúra č.7906834462), zo sumy 20,80 Eur od 12.09.2009 do zaplataenia (faktúra č.7907846551), zo sumy 21,95 Eur od 12.10.2009 do zaplataenia (faktúra č.7908883334), zo sumy 1,66 Eur od 12.11.2009 do zaplataenia (faktúra č.7909931513), zo sumy 331,94 Eur od 12.12.2010 do zaplataenia (faktúra č.7010989974).

Súd vec právne posúdil ako spor vzniknutý z nesplnenia zmluvne dohodnutých povinností odporcu, vzťah medzi účastníkmi posúdil ako záväzkovoprávny, rovnako ako vzťah dodávateľa a spotrebiteľa spravujúci sa podporne ustanoveniami Občianskeho zákonníka, no najmä osobitnou právnou úpravou, zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, pre posúdenie nároku na zmluvnú pokutu vychádzal najmä z Dodatku k Zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkmi a ustanovenia § 544 a 545 Občianskeho zákonníka, pre posúdenie nároku na úrok z omeškania použil najmä ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka.

Uplatnený nárok posúdil súd ako nesporný aj vzhľadom na nečinnosť odporcu, ktorý nevyužil žiaden z prostriedkov procesnej obrany.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výška trov konania predstavuje sumu 115,52 €, ktorá pozostáva zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 25,50 € podľa položky 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 90,02 € za 2 úkony právnej služby á 29,88 € , výška tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby bola určená podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ku ktorým bola pripočítaná paušálna náhrada vo výške á 7,63 € za každý úkon právnej služby, tak ako k nemu prináleží v súlade s citovanou vyhláškou a 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Bratislava I, a to v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.