

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322011249
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2322011249.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov Mgr. Michala Polláka a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (účinného do 30. 04. 2022), o odvolaniach C. D. a E. B. proti rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 17T/60/2022 zo dňa 10.02.2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.6.2023 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu vo vzťahu k obžalovanému C. D. a obžalovanému E. B..

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný C. D., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom G. XXX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov od 25. 04. 2022, odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30.4.2022 s použitím § 36 písm. j), l), n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona per analogiam ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia veci: zaistených pri domovej prehliadke na adrese G. H. XXX u obžalovaného C. D.:

- 3 ks plastových nádob s uzáverom, čierna s nápisom BCAA s obsahom 2 plastových vreciek s obsahom hnedej kryštalickej látky, biela s nápisom CORIVIN (prázdna), biela bez nápisu s obsahom 2 vreciek s obsahom bieleho kryštalického materiálu, vydané obžalovaným (stopa č. 1),
- plastové vrečko s uzáverom s obsahom bielej látky (stopa č. 2),
- papierová krabička s nápisom VICTORIUS s obsahom 2 ks nádob s nápisom Dr. Oetker každá s obsahom bielej látky (stopa č. 3),
- 2 ks váh - šedej farby model 130572 s obalom ORION, šedej farby zn. DIAMOND v červenom obale (stopa č. 4),
- 2 ks váh - značky Manlloro červeno - bielej farby, MS 100 čiernej farby (stopa č. 5),
- 1 ks čierna peňaženka s obsahom 4 plastových vreciek s obsahom bielej kryštalickej látky (spotrebované KEÚ) (stopa č. 6),
- čierna kovová krabička TEFDI s obsahom plastového vrečka s obsahom bieleho kryštalického materiálu (stopa č. 7),
- modrá kovová krabička s nápisom Davidoff s obsahom 2 ks cigariet (stopa č. 8),
- 1 ks digitálna váha sivej farby, bez názvu v plastovom obale (stopa č. 9),
- 2 ks telefónov - zn. Nokia 2630 I.:XXXXXX/XX/XXXXXX/X bez SIM, zn. Nokia 500 IMEI:XXXXXX/XX/XXXXXX/X bez SIM (stopa č. 10),

- mobilný telefón zn. NOKIA 2330c I.:XXXXXX/XXXXXXXXX/X so SIM Orange XXXXXXXX XXXX (stopa č. 11),
- mobilný telefón zn. Huawei modrej farby model WAS-LX1 kód:XXXXXX I.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 12),
- 17 ks papierov rôzneho formátu s poznámkami a 9 zacvaknutých blokov s poznámkami (stopa č. 14),
- 17 ks papierov rôzneho formátu s poznámkami (stopa č. 15),
- čierny notes a papier A4 s poznámkami (stopa č. 16),
- látková kapsička s nápisom SPORT s obsahom zatavenej plastovej striekačky so zvyškami bielej kryštalickej látky, plastové vrečko s obsahom 4 ks tabletiiek, plastové vrečko s obsahom bielych kryštálov, plastové vrečko s obsahom hnedej kryštalickej látky (stopa č. 17),
- plastový obal s nápisom natural 100% MSM otvorený s obsahom bielej látky (stopa č. 18),
- mobilný telefón s poškodeným displejom I.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, I.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 20),
- čierna peňaženka s vyobrazením lebky I.&K (stopa č. 21) - bez hotovosti,
- čierna kožená peňaženka (stopa č. 22) - bez hotovosti,
- čierna plátenná peňaženka s nápisom LORENZ (stopa č. 23) - bez hotovosti,
- čierna peňaženka (stopa č. 24) - bez hotovosti,
- mobilný telefón zn. EVOLVEO bez SIM karty I.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, I.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v krabici (stopa č. 25).

E. B., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom K., L. XXX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov od 25. 04. 2022, sa

odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30.4.2022 s použitím § 36 písm. l), § 36 písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona per analogiam ho súd pre výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd ukladá aj trest prepadnutia veci:

a) zaistených pri osobnej prehliadke obžalovaného E. B.:

- mobilný telefón zn. Samsung Galaxy, tmavo modrej farby, so vzorom na odomykanie po číslach opačné veľké písmeno N, PIN 1. karta XXXX a 2. karta XXXX (stopa č. 2),
- teleskopický obušok čiernej farby (stopa č. 3),

b) dobrovoľne vydaných podľa § 89a ods. 1 Tr. por. od obžalovaného E. B.:

- dva uzatvárateľné sáčky priesvitné a injekčná striekačka s modrým piestom (stopa č. 1).

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia zaistenej finančnej hotovosti v sume 590,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Galanta (ďalej len ako „prvostupňový súd“ alebo aj „okresný súd“) napadnutým rozsudkom zo dňa 10.02.2023, č. k. 17T/60/2022-4440, rozhodol tak, že:

Obž. A. B., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom F., C. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce,

obž. C. D., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom G. XXX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov od 25. 04. 2022,

obž. E. B., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom K., L. XXX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov od 25. 04. 2022,

obž. M. N., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom O. XXX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov od 25. 04. 2022,

obž. E. P., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom E., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov od 25. 04. 2022,

uznávajú sa za vinných, že

„1. obžalovaní G. D. (KTORÉHO VINA DOPOSIAL' NEBOLA PREUKÁZANÁ A KTORÉHO VEC BOLA VYLÚČENÁ NA SAMOSTATNÉ KONANIE tunajšieho súdu vedené pod sp. zn. 17T/73/2022), A. B., C. D., E. B., M. N., D. B. (KTOREJ VINA DOPOSIAL' NEBOLA PREUKÁZANÁ A KTOREJ VEC BOLA VYLÚČENÁ NA SAMOSTATNÉ KONANIE tunajšieho súdu vedené pod sp. zn. 17T/73/2022), v presne nezistenom čase, každý v rôznych obdobiach, minimálne však od roku 2018, až do ich zadržania

dňa 25. 04. 2022, spoločným konaním, pôsobiac minimálne na území Trnavského, Nitrianskeho a Trenčianskeho kraja, prevažne na území okresov Galanta, Hlohovec a Nitra, prípadne aj na iných miestach, si bez príslušného povolenia zadovážovali bližšie nezistené množstvá drogy metamfetamín, zvané „pervitín“, ktorú neoprávnene prechovávali pri sebe, resp. uskladňovali, ukryvali, následne ďalším odberateľom vážili, balili a predávali, pričom takto konali za účelom finančného profitu, ktorý bol čiastočne použitý na nákup ďalších psychotropných látok a čiastočne pre ich osobný prospech, keď predávali spoločne zhodný tovar - metamfetamín, ďalším osobám, cez rôzne kontaktné telefónne čísla, ale aj prostredníctvom sociálnych sietí prijímali objednávky od širokej siete odberateľov, ktorých si navigovali na miesta, na ktorých práve vykonávali predaj drog, pričom si posúvali medzi sebou informácie o ponukách drog, ktoré by mohli v jednotlivých obdobiach predávať tak, aby ich mali pre seba ako aj pre predaj vždy v požadovanom množstve, keď ich vzájomná spolupráca bola na ich dohode a ochote spolupracovať, bez pevnej štruktúry riadenia, využívajúc drogovú závislosť, resp. finančnú situáciu odberateľov, pričom

- A. B. v presnejšie nezistenom období rokov 2018 až 2022 predával opakovane metamfetamín rôznym osobám, okrem iných minimálne P. Q., I. J., P. P., L. O. a E. R.,
- C. D. v presnejšie nezistenom období rokov 2018 až 2022, predával opakovane metamfetamín rôznym osobám, okrem iných minimálne P. Q., I. J., P. O., E. A. a E. R.,
- E. B. v presnejšie nezistenom období rokov 2018 až 2022, predával opakovane metamfetamín rôznym osobám, okrem iných minimálne E. C., D. A., E. C. a E. R.,
- M. N. v presnejšie nezistenom období rokov 2021 až 2022, predával opakovane metamfetamín rôznym osobám, okrem iných minimálne E. S., T. L., Q. U., L. O., M. Q.,

príčom

pri domovej prehliadke dňa 25. 04. 2022 v rodinnom dome na adrese G. H. XXX u C. D. boli zaistené:

- čierna plastová nádoba „BCAA“, v ktorej sa nachádzalo vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 83 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 75,9 % hmotnostných, čo predstavuje 63 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 4,15 eur, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 512 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 36,6 % hmotnostných, čo predstavuje 187 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 25,60 eur, čo zodpovedá minimálne 5 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- biela plastová nádoba, v ktorej sa nachádzalo vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 1,826 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 69,3 % hmotnostných, čo predstavuje 1.265 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 91,45 eur, čo zodpovedá minimálne 19 obvykle jednorazovým dávkam drogy, vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 247 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 75,4 % hmotnostných, čo predstavuje 186 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 12,35 eur, čo zodpovedá minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- čierna peňaženka obsahujúca 4ks vreciek s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovali kryštalický materiál o hmotnosti 2,936 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 54,9 % hmotnostných, čo predstavuje 1.612 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 146,80 eur, čo zodpovedá minimálne 30 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- čierna krabička obsahujúca vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 7,973 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 47,1 % hmotnostných, čo predstavuje 3.755 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 398,65 eur, čo zodpovedá minimálne 80 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- kovová krabička „Davidoff“, v ktorej boli 2ks ručne balené cigarety o hmotnosti 597 mg, ktoré obsahovali zmes konope a tabaku, s koncentráciou 10,2 % hmotnostných THC, čo predstavuje 61 mg THC, o hodnote 5,97 eur, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy,
- textilná kapsička „SPORT“ obsahujúca vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 5,632 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 73,4 % hmotnostných, čo predstavuje 4.134 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 281,60 eur, čo zodpovedá minimálne 57 obvykle jednorazovým dávkam drogy, vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 546 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 47,8 % hmotnostných, čo predstavuje 261 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 27,30 eur, čo zodpovedá minimálne 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy, zrezanú zatavenú injekčnú striekačku objemu 10 ml, ktorá obsahovala kryštalický materiál o hmotnosti 370 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 75,7 % hmotnostných, čo predstavuje 280 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 18,50 eur, čo zodpovedá minimálne 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

pri domovej prehliadke dňa 25. 04. 2022 v rodinnom dome na adrese O., J. R. H. XX, u M. N. boli zaistené:

- alobalová skladačka, ktorá obsahovala kryštalický materiál o hmotnosti 666 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 51 % hmotnostných, čo predstavuje 340 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 33,30 eura, čo zodpovedá minimálne 7 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- plastová nádoba obsahujúce 2 ks vreciek s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovali kryštalický materiál o hmotnosti 1,491 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 73,2 % hmotnostných, čo predstavuje 1091 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 74,55 eura, čo zodpovedá minimálne 15 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- vrečko s obsahom sušených rastlín rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 98 mg, s koncentráciou 13,2 % hmotnostných THC, čo predstavuje 13 mg THC, o hodnote 0,98 eura, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávky drogy,
- sklenený pohár s obsahom tekutiny a 2 ks vreciek obsahoval vodný roztok o hmotnosti 581,71 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 1,8 %, čo predstavuje 10 471 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 262 obvykle jednorazovým dávkam drogy podľa znaleckého posudku,

dňa 25. 04. 2022 bol u E. B. pri osobnej prehliadke zaistený:

- poskladaný alobal s obsahom kryštalického materiálu o hmotnosti 3,239 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 37,2 % hmotnostných, čo predstavuje 1205 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 161,95 eura, čo zodpovedá minimálne 33 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

dňa 25.04.2022 E. B. dobrovoľne do trestného konania vydal:

- vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 11,892 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 33,2 % hmotnostných, čo predstavuje 3948 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 594,60 eura, čo zodpovedá minimálne 119 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- zrezanú zatavenú injekčnú striekačku objemu 2 ml, ktorá obsahovala kryštalický materiál o hmotnosti 22 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 48,5 % hmotnostných, čo predstavuje 11 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 1,10 eura, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy,

príčom podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

2. E. P. dňa 25. 04. 2022 v čase približne okolo 15:15 hod. v meste K. na tam situovanom parkovisku pri obchodnom dome LIDL, zakúpil od G. D. a následne bez oprávnenia prechovával 2 ks vrecká s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovali kryštalický materiál o hmotnosti 49,461 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 53,1 % hmotnostných, čo predstavuje 26,264 g absolútneho metamfetamínu, o hodnote 2473,05 eura, čo zodpovedá minimálne 495 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 1 ks vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál o hmotnosti 204 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 42,1 % hmotnostných, čo predstavuje 86 mg absolútneho metamfetamínu, o hodnote 10,20 eura, čo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, príčom podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok.“

teda

obž. A. B., obž. C. D., obž. E. B. a obž. M. N.:

spoločným konaním neoprávnene zadovážili, predali a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, čím spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, obž. E. P.:

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchali

obž. A. B., obž. C. D., obž. E. B. a obž. M. N.:

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona (v znení účinnom do 30. 04. 2022) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. E. P.:

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona (v znení účinnom do 30. 04. 2022) formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obž. A. B.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd ukladá aj trest prepadnutia vecí:

a) zaistených pri domovej prehliadke na adrese C. X, F. u obžalovaného A. B.:

- strieborná mikrováha zn. Diamond s pinzetou v tmavomodrej krabici (stopa č. 1),
- občiansky preukaz na meno E. U., č. M. XXXXXX (stopa č. 3),
- mikrováha čiernej farby (stopa č. 4),
- improvizovaná násada na fajku (stopa č. 6),
- očadená sklenená vodná fajka v krabici (stopa č. 7),
- plastová uzatvárateľná nádoba „canvit chondro“ s obsahom zvyškov zelenej sušenej rastliny (stopa č. 8),
- očadená sklenená fajka (stopa č. 9),
- 2 ks očadených sklenených fajok (stopa č. 10),
- krabica s obsahom potrieb na pestovanie rastlín (stopa č. 11),
- krabica s obsahom fólie s konštrukciou s označením „domáce laboratórium“ (stopa č. 12),
- 19 ks malých plastových uzatvárateľných sáčkov (stopa č. 15),

b) zaistených v osobnom motorovom vozidle Škoda Fabia, EČ: F., farba: biela, VIN: O., u obžalovaného A. B.:

- 69 ks plátov tabliet Modafine, 1 ks necelého pláta Modafine, 17 ks plátov tabliet Armodafinil, 1 ks necelého pláta Armodafinil (stopa č. 1),

c) zaistených v osobnom motorovom vozidle Audi Q7, EČ: A., farba: hnedá metalíza, VIN: V., u obžalovaného A. B.:

- strieborná digitálna váha, na povrchu so stopami po neznámej kryštalickej látke (stopa č. 1).

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranné opatrenie - ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

obž. C. D.:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd ukladá aj trest prepadnutia vecí:

a) zaistených pri domovej prehliadke na adrese G. H. XXX u obžalovaného C. D.:

- 3 ks plastových nádob s uzáverom, čierna s nápisom BCAA s obsahom 2 plastových vreciek s obsahom hnedej kryštalickej látky, biela s nápisom CORIVIN (prázdna), biela bez nápisu s obsahom 2 vreciek s obsahom bieleho kryštalickeho materiálu, vydané obžalovaným (stopa č. 1),
- plastové vrecko s uzáverom s obsahom bielej látky (stopa č. 2),
- papierová krabička s nápisom VICTORIUS s obsahom 2 ks nádob s nápisom Dr. Oetker každá s obsahom bielej látky (stopa č. 3),
- 2 ks váh - šedej farby model 130572 s obalom ORION, šedej farby zn. DIAMOND v červenom obale (stopa č. 4),
- 2 ks váh - značky Manlloro červeno - bielej farby, MS 100 čiernej farby (stopa č. 5),
- 1 ks čierna peňaženka s obsahom 4 plastových vreciek s obsahom bielej kryštalickej látky (spotrebované KEÚ) (stopa č. 6),
- čierna kovová krabička TEFDI s obsahom plastového vrecka s obsahom bieleho kryštalickeho materiálu (stopa č. 7),
- modrá kovová krabička s nápisom Davidoff s obsahom 2 ks cigariet (stopa č. 8),
- 1 ks digitálna váha sivej farby, bez názvu v plastovom obale (stopa č. 9),

- 2 ks telefónov - zn. Nokia 2630 I.:XXXXXX/XX/XXXXXX/X bez SIM, zn. Nokia 500 I.:XXXXXX/XX/XXXXXX/X bez SIM (stopa č. 10),
- mobilný telefón zn. NOKIA 2330c I.:XXXXXX/XXXXXXXXXX/X so SIM Orange XXXXXXXX XXXX (stopa č. 11),
- mobilný telefón zn. Huawei modrej farby model WAS-LX1 kód:241989 I.:XXXXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 12),
- 17 ks papierov rôzneho formátu s poznámkami a 9 zacvaknutých blokov s poznámkami (stopa č. 14),
- 17 ks papierov rôzneho formátu s poznámkami (stopa č. 15),
- čierny notes a papier A4 s poznámkami (stopa č. 16),
- látková kapsička s nápisom SPORT s obsahom zatavenej plastovej striekačky so zvyškami bielej kryštalickej látky, plastové vrečko s obsahom 4 ks tabletiiek, plastové vrečko s obsahom bielych kryštálov, plastové vrečko s obsahom hnedej kryštalickej látky (stopa č. 17),
- plastový obal s nápisom natural 100% MSM otvorený s obsahom bielej látky (stopa č. 18),
- mobilný telefón s poškodeným displejom I.:XXXXXXXXXXXXXXXXXX, I.:XXXXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 20),
- čierna peňaženka s vyobrazením lebky I.&K (stopa č. 21) - bez hotovosti,
- čierna kožená peňaženka (stopa č. 22) - bez hotovosti,
- čierna plátenná peňaženka s nápisom LORENZ (stopa č. 23) - bez hotovosti,
- čierna peňaženka (stopa č. 24) - bez hotovosti,
- mobilný telefón zn. EVOLVEO bez SIM karty I.:XXXXXXXXXXXXXXXXXX, I.:XXXXXXXXXXXXXXXXXX v krabici (stopa č. 25).

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia zaistenej finančnej hotovosti v sume 4131,90 eura.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

obž. E. B.:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 36 písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd ukladá aj trest prepadnutia vecí:

a) zaistených pri osobnej prehliadke obžalovaného E. B.:

- mobilný telefón zn. Samsung Galaxy, tmavo modrej farby, so vzorom na odomykanie po číslach opačné veľké písmeno N, PIN 1. karta XXXX a 2. karta XXXX (stopa č. 2),
- teleskopický obušok čiernej farby (stopa č. 3),

b) dobrovoľne vydaných podľa § 89a ods. 1 Tr. por. od obžalovaného E. B.:

- dva uzatvárateľné sáčky priesvitné a injekčná striekačka s modrým piestom (stopa č. 1).

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia zaistenej finančnej hotovosti v sume 590,- eur.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

obž. M. N.:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 36 písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd ukladá aj trest prepadnutia vecí:

a) zaistených pri domovej prehliadke na adrese J. R. H. XX, O. u obžalovaného M. N.:

- fajka kovová, strieborná, červená (stopa č. 1),
- umelohmotné vrecúško s obsahom zelenej sušenej látky (stopa č. 2),
- umelohmotná drvička (stopa č. 3),
- mobilný telefón zn. iPhone čiernej farby (stopa č. 5),
- mobilný telefón zn. NOKIA čiernej farby, bez batérie, bez SIM (stopa č. 6),
- mobilný telefón zn. CUBE 1 červenej farby (stopa č. 7),

- mobilný telefón zn. NOKIA, bez batérie a SIM (stopa č. 8),
- mobilný telefón zn. XIAOMI (stopa č. 9),
- alobalová skladačka s obsahom ružovej kryštalickej látky (stopa č. 10),
- mobilný telefón zn. NOKIA (stopa č. 11),
- prázdna striekačka so zataveným koncom (stopa č. 12),
- umelohmotná nádoba červenej farby s obsahom 2ks umelohmotných sáčkov (stopa č. 13),
- mobilný telefón zn. SAMSUNG čiernej farby s rozbitým displejom (stopa č. 14),
- mobilný telefón zn. SAMSUNG čiernej farby (stopa č. 15),
- 2 zatvárateľné igelitové sáčky (stopa č. 16).

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia zaistenej finančnej hotovosti v sume 500,- eur.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok. obž. E. P.:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

2. Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní zahlásili obžalovaní A. B. a E. B. odvolanie voči výroku o treste a ochrannom opatrení. Obžalovaný C. D. podal odvolanie voči výroku o treste v zákonnej lehote. Prokurátorka prítomná na hlavnom pojednávaní sa vzdala práva na podanie odvolania voči všetkým obžalovaným. V odvolacom konaní bola trestná vec obžalovaného B. následne vylúčená zo spoločného konania o odvolaniach obžalovaných vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp.zn. 5To/51/2023 a vylúčená na samostatné konanie.

3. Obžalovaný C. D. zahlásené odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Ingrid Haulíkovej nasledovne (citácia):

„Obžalovaný sa k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu v plnej miere priznal o čom urobil aj vyhlásenie o vine v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b / Tr. por., pričom na všetky súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c./d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“. Obžalovaný, ale nesúhlasí s výrokom o treste.

Okresný súd Galanta vo svojom rozhodnutí zo dňa 10.02.2023 vo výroku o treste rozhodol, že obžalovanému sa podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/ a § 39 ods. 4 Tr. zák./ ukladá trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. ho súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. mu súd taktiež uložil trest prepadnutia zaistenej finančnej hotovosti v sume 4 131,90 EUR.

Okresný súd Galanta pri rozhodovaní o treste vychádzal z jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Súd môjmu klientovi ale nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36

písm. n/ Tr. zák. S týmto rozhodnutím súdu sa ale nestotožňujeme, a to z týchto dôvodov:

Podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. sa má na mysli napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Táto poľahčujúca okolnosť je založená na aktívnej spolupráci páchatel'a pri objasňovaní svojej trestnej činnosti. Vyžaduje si účasť páchatel'a pri vyšetrovaní trestnej činnosti, a to najmä vo forme uvádzania dôkazov, ktoré slúžia na objasnenie skutkových okolností daného trestného činu a jej hodnotenie je závislé od toho, do akej miery páchatel' sám svojim prístupom participuje na objasnení trestného činu. V rozhodnutí NS SR Sp. zn. 4Tdo/63/2016 sa uvádza citujem:

Najvyšší súd ďalej rezultuje, že poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. 1/ a § 36 písm. n/ Tr. zák. môžu byť obžalovanému priznané a zohľadnené aj kumulatívne. Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l Tr. zák., spočíva v priznaní sa páchatel'a k trestnej činnosti a zároveň jej úprimnom oľutovaní. Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., ktorá je zohľadnená po postupe v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. sa stáva v určitom zmysle kvalifikovanou okolnosťou majúcou za následok možnosť nevykonania dokazovania v určitom rozsahu na hlavnom pojednávaní. Umožnenie takéhoto zjednodušeného postupu v konaní súdu Je potrebné potom nepochybne považovať za napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti. Inými slovami, pri uznaní poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. v štádiu súdneho konania nedochádza automaticky k negácii (resp. nepoužiteľnosti) poľahčujúcej okolnosti priznania sa a oľutovania trestnej činnosti podľa § 36 písm. 1/ Tr. por. Nie je vylúčená ani situácia, kedy sa obžalovaný v priebehu trestného konania ku spáchaniu trestného činu prizná a úprimne ho oľutuje a následne v štádiu súdneho konania nebude súhlasiť s postupom podľa § 257 Tr. por. a nesplní podmienky pre

zjednodušený postup. napr. z dôvodu, že bude trvať na vykonaní celého dokazovania v rozsahu v akom bolo vykonané v prípravnom konaní, resp. aj väčšom. V takom prípade by mala byť obžalovanému uznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., ale nie už podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Poľahčujúce okolnosti podľa citovaných ustanovení Trestného zákona môžu byť súdom posudzované samostatne, ale aj kumulatívne."

Poukazujem na to, že môj klient už v prípravnom konaní vypovedal o svojej trestnej činnosti, kedy uviedol aj to, že pervitín kupoval od G. D.. OČTK tak napomáhal pri usvedčení G. D., ale aj svojom, nakoľko túto skutočnosť by inak OČTK nevedeli preukázať. Túto skutočnosť zopakoval aj v konaní na súde vo svojej výpovedi Poukazujem na to, že môj klient mohol odmietnuť vypovedať, avšak neurobil tak, čím napomohol prokurátorovi pri preukazovaní viny G. D.!!!!

V stanovisku NS SR sp. zn. Tpj/55/2016 sa uvádza:

„V prospech páchatel'a (procesne ako obvineného) by bolo možné zohľadniť aj poľahčujúcu okolnosť podľa písmena n/ naposledy označeného ustanovenia, musí tu ale k samotnému priznaniu pristúpiť uvedenie údajov, ktoré umožňujú vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach činu, o účasti ďalších osôb na jeho spáchaní, prípadne aktívna účasť obvineného na iných dôkazných úkonoch, než je jeho výsluch.“

Môj klient tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní na súde, potvrdil účasť i inej osoby na svojej trestnej činnosti!!! Napriek tomu to súd prvého stupňa nebral do úvahy. Taktiež v jeho prípade sme navrhovali zohľadniť ustanovenie § 39 ods. 1 / Tr. zák. Súd sa s naším návrhom nestotožnil a aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/ a § 39 ods. 4 Tr. zák. a trest mu znížil o jednu tretinu dolnej hranici trestnej sadzby. Máme za to, že v prípade môjho klienta, ktorý do teraz nebol ani raz súdne trestaný mohol súd aplikovať aj ustanovenie § 39 ods. 1 / Tr. zák. Uvedomujeme si, že súd znížil dolnú hranicu trestnej sadzba o celú jednu tretinu, avšak napriek tomu trest v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov je dosť prísny. Môj klient sa priznal, uvedomuje si čo spáchal. Taktiež nikdy do teraz nebol súdne trestaný. Navrhovali sme preto použiť ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., a teda: Ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

V rozhodnutí NS SR sp. zn. 3 To 2/2019 sa uvádza:

„Pomery páchatel'a sa takisto týkajú hodnotenia jeho osoby, priamo však nesúvisia so spáchanými trestným činom, hoci môžu ovplyvniť úvahy o treste. Ide o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a ako objekt trestu, pričom ide o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citelný. V podstate pôjde o aktuálne rodinné a osobné pomery, ktoré existujú v čase rozhodovania o treste, napríklad o majetkové pomery páchatel'a, jeho zdravotný stav a zdravotný stav jeho rodiny, starostlivosť o početnú rodinu, tehotenstvo páchatel'ky a pod.

Za pomery páchatel'a odôvodňujúce postup podľa tohto ustanovenia možno považovať viac poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností /to je aj náš prípad/, vážnu chorobu páchatel'a, závislosť mnohopočetnej rodiny páchatel'a od jeho zárobku, stav zníženej príčetnosti páchatel'a, ak nie je možný iný zákonný postup, starostlivosť páchatel'a o väčší počet osôb na neho odkázaných a pod.“

NS SR ďalej pokračuje: „V prvom rade je potrebné uviesť, že páchatel', ktorý sa prizná k trestnému čin a jeho spáchanie úprimne oľutuje (v predmetnej veci je to splnené), prejavuje tým istú dávku racionality (zväčša pod ťarchou dôkazov), ale aj uvedomelosti. Nielenže tak formálne „získava“ poľahčujúcu okolnosť, ale je aj v materiáloch očakávaní zmierlivejšieho prístupu súdu k nemu, pri ukladaní trestu. Ak navyše obžalovaný prizná svoju vinu pred začatím procesu dokazovania na hlavnom pojednávaní, nepochybne tak koná v snahe získať ďalší benefit a to možnosť uloženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby.“

Ďalej sa tu uvádza, že Najvyšší súd SR už judikoval že:

„Ak možno páchatel'ovi trestného činu, pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste, mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno ust. § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody použiť aj v prípade priznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. (po prijatí takéhoto vyhlásenia súdom), keďže páchatel' neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny, dokonca bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výmere uloženého trestu" (S 44/2017). V zmysle vyššie uvedeného, už samotné priznanie viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, písm. c) Tr. por. možno považovať za okolnosť prípadu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný priznaním viny (§ 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) významným spôsobom „uľahčuje,, prácu prokurátorovi

a súdu v ďalšom procesnom postupe, najmä ak ide o rozsiahlu vec, náročnú na dĺžku konania a rozsah predpokladaného dokazovania.“

Jedná sa aj o náš prípad, pri ktorom by prichádzalo do úvahy taktiež rozsiahle dokazovanie. Čo sa týka pomerov u môjho klienta: Máme za to, že u môjho klienta prichádzajú do úvahy 2 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. 1/, ako aj n / Tr. zák. a žiadna priťažujúca okolnosť.

Nestotožňujeme sa preto s právnym názorom súdu prvého stupňa. Takže tak, ako sa uvádza v rozhodnutí NS SR prevaha poľahčujúcich okolností. Ohľadom majetkových pomerov poukazujem na to, že môj klient si kúpil s manželkou rodinný dom na hypotéku, ktorú teraz spláca ona sama, pričom zarába 800 EUR a spláca hypotéku vo výške 496,14 EUR, čo je pre ňu likvidačné. Dom majú tiež založený v prospech banky, takže ak prestane úver splácať, môže o dom prísť. Čím dlhšie bude preto môj klient vo väzení, tým to bude pre ňu horšie. Bude preto odkázaná len na pomoc rodiny. Poukazujem taktiež na to, že vážený súd, že situácia môjho klienta pri napomáhaní OČTK bola pomerne zložitá, najmä z toho dôvodu, že jeho manželka žije sama na samote mimo zastavaného územia obce. Môj klient preto mal a má o ňu veľký strach. Jej bezpečie bolo pre neho dôležitejšie. Obával sa, že ju môže ohroziť.

Pri rozhodovaní o výmere jeho trestu sa odvolávame aj na názor pléna ústavného súdu zo dňa 28.11.2012. Ide o nález Ústavného súdu SR PL. ÚS 106/2011:

„Podľa názoru ústavného súdu by v záujme rešpektovania požiadavky primeranosti trestu bolo žiaduce, aby sa do budúcnosti zákonodarca vysporiadal so všeobecne rozšírenou zjednodušenou mylnou predstavou, v zmysle ktorej prísne trestanie predstavuje zaručený recept na zníženie kriminality, pričom páchatel' by v podstate mal byť potrestaný nie ako občan majúci základné práva a slobody, ale ako nepriateľ spoločnosti.

Je totiž neospravedlňiteľné, aby právo páchatel'a na primeraný trest zodpovedajúci jeho trestnému činu bolo obetované kolektívnemu záujmu bezpečnosti, pričom zahraničné kriminologické a penologické výskumy navyše celkom presvedčivo preukazujú, že neprimerané sprísňovanie trestnej represie, ktoré obvykle (pod vplyvom médií a vysokej miery punitivity obyvateľstva) predstavuje produkt emocionálnej a populistkej trestnej politiky, neprispieva k dosiahnutiu žiadneho pozitívneho výsledku v podobe zníženej kriminality, ale jeho jediným preukázateľným efektom sú chronicky preplnené väznice a rastúci index väzenskej populácie.“

Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že by v jeho prípade mala byť použitá aplikácia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. a trest uložený v zmysle ust. § 39 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. v trvaní 5 rokov. Primeranosť trestu je nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatel'a pochopiteľne nemôže dôjsť. Taktiež sa nestotožňujeme so zaradením môjho klienta na výkon trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia. V jeho prípade navrhujeme zaradiť ho do minimálneho stupňa stráženia v nadväznosti na § 48 ods. 4 Tr. zák. V zmysle uvedeného ustanovenia platí, že súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa § 48 odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Máme za to, že zaradenie do stredného stupňa stráženia, by pre môjho klienta bolo predsa len prísne. Mieru narušenia páchatel'a treba hodnotiť tak podľa spáchaného trestného činu, ako aj podľa všetkých okolností, ktoré charakterizujú celú osobnosť páchatel'a, z hľadiska jeho občianskomorálneho narušenia. Na základe posúdenia uvedených skutočností, súd musí prognózovať, či náprava páchatel'a v inom ústave na výkon trestu ako v tom, do ktorého má byť zaradený podľa § 48 ods.2/ Tr. zák., bude lepšie zaručená. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy obvineného má veľký význam aj celkový spôsob života a správanie obvineného pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu. Pre diferenciaciu je prvoradá hĺbka a intenzita narušenia odsúdeného a až potom druh tohto narušenia. Z tohto hľadiska je pre diferenciaciu dôležité zistiť, či sa obvinený trestného činu dopustil po prvýkrát alebo opakovane, a rovnako aj to, či sa do výkonu trestu dostáva po prvýkrát alebo trest vykonáva už po niekoľký raz. Môj klient bude vo výkone trestu po prvýkrát. Nikdy nebol súdne trestaný. Jedenkrát bolo u neho podmienčne zastavené trestné stíhanie, kedy sa osvedčil v skúšobnej dobe. Dopustil sa troch dopravných priestupkov. Nemyslíme si preto, že by jeho narušenie bolo tak vážne, aby bolo potrebné ho umiestniť do stredného stupňa stráženia.

Taktiež sa nestotožňujeme s trestom prepadnutia zaistennej finančnej hotovosti v sume 4131,90 EUR. Súdu sme predložili dôkazy o tom, že môj klient dostal spolu s manželkou finančnú hotovosť vo výške 3000, - EUR. Taktiež, že dostával nemocenské dávky od Sociálnej poisťovne. Súd však neuveril tomu, že finančná hotovosť nepochádzala z trestnej činnosti. S týmto jeho názorom sa nestotožňujeme. Súd apeluje na to, že počas domovej prehliadky mal môj klient poukladané bankovky v komínkoch na

seďačky a na stole. Podľa súdu je bežné, keď si ľudia ukladajú peniaze do peňaženky a do zásuvky. Súhlasíme s tvrdením súdu. Aj môj klient mal tieto peniaze uložené v zásuvke. O týchto peniazoch vedela aj jeho manželka, ktorá nemala žiadnu vedomosť o jeho trestnej činnosti. Súd nemá preukázané, že by o tom vedela. Ako by jej vysvetlil odkiaľ sú tieto peniaze, keby pochádzali z trestnej činnosti ????? V ten deň keď bola vykonaná domová prehliadka bol môj klient na pošte vyzdvihnúť si peniaze. Chcel ich preto uložiť do zásuvky, rozhodol sa ich však spočítať, preto ich zo zásuvky vyložil a položil na stôl. Mal ich počítať v zásuvke? Na tom nie je predsa nič podozrivé, keď si vyložil peniaze zo zásuvky, aby ich prepočítal. Nestotožňujeme sa s tým, ako uvádza súd prvého stupňa v odôvodnení, že by si môj klient s manželkou nemohol našetriť peniaze. Súd spochybnil taktiež to, že by sa môj klient s manželkou prestravovali v sume 200 – 300 EUR mesačne. Na tom však nie je nič čudné, nakoľko manželka môjho klienta sa stravovala v práci. Zvykla odtiaľ jedlo nosiť aj manželovi. Peniaze jej strhávali z výplaty. Taktiež zvykli chodiť k rodičom, ktorí bývajú neďaleko. Poukazujeme nato, že môjmu klientovi bola zaistená finančná hotovosť vo výške 4.131,90 EUR. Z toho 3000,- Eur bola pôžička od rodičov o čom bol predložený dôkaz, ako aj dôkazu tom. načo tieto peniaze mali byť použité. Zvyšných 1.131 EUR si našetrili. Je to až taká závratná suma? To si nemohli našetriť 1 131 EUR z darov od rodiny, z vyplatenej nemocenskej ??? Môj klient mal s manželkou spoločný účet. Z tohto účtu platili takmer všetky výdavky. Doma mali odložené peniaze, ktoré si šetrili. Boli tam aj peniaze, ktoré dostali od rodiny darom k ich sviatkom. Bolo by preto nespravodlivé, aby na trestnú činnosť môjho klienta doplácala aj jeho manželka. Jej manžel bude vo výkone trestu a ona sama bude vo veľmi ťažkej finančnej situácii. Zrejme ju bude musieť zachraňovať rodina, aby neprišla o dom. Ďalej poukazujeme na to, že bezpečnostné kamery si manželka môjho klienta namontovala na rodinný dom až potom ako ho vzali do väzby. Peniaze na bezpečnostné kamery preto rozhodne nepochádzali z trestnej činnosti, ale z finančných prostriedkov, ktoré jej poskytli rodičia. To je jasný príklad toho, že im pomáhala už aj pred tým ich rodina. Je preto nepochopiteľné pre nás tvrdenie súdu, že by si nemohla dovoliť namontovať bezpečnostné kamery a že musela mať vedomosť o jeho trestnej činnosti.

Vážený súd môj klient si uvedomuje, že pochybil, avšak v prípade, že mu bude uložený trest v neprimeranej výške. bude to považovať za nespravodlivé a svoje priznanie a postoj k celej veci za úplne zbytočný. Trest tak nesplní v jeho prípade účel, ktorý by splnil trest kratšieho trvania. Vzhľadom na to. žiadame Krajský súd v Trnave, aby v zmysle ust. § 321 ods. 1 Tr. por. zrušil napadnutý výrok v časti výroku o treste a uložil mu podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c / Tr. zák. trest v trvaní 5 rokov s tým, že v zmysle ust. § 48 ods. 4 Tr. zák. bude zaradený na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň navrhujeme, aby súd finančnú hotovosť v sume 4.131,90 EUR vydal môjmu klientovi, nakoľko nebolo preukázané, že pochádza z trestnej činnosti.“

4. Obžalovaný C. D. zahlásené odvolanie odôvodnil aj prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Petra Ošvátha, PhD. nasledovne (citácia):

„Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 10.02.2023, sp.zn.: 17T/60/2022, bol C. D. uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1, písm.c), písm. d), ods.2 písm.c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b, písm.j) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona (účinného do 30.04.2022), za čo mi bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods.1 písm.a) Trestného zákona mu súd uložil aj trest prepadnutia veci zaistených pri prehliadke domovej prehliadke na adrese G. H.XXX. Proti tomuto Rozsudku Okresného súdu Galanta som ako jeho obhajca podal zmysle § 307 ods.1, písm. b) Trestného poriadku v zákonnej lehote odvolanie, čo do výroku o treste, ktoré písomne doplňujem po doručení písomného vyhotovenia Rozsudku Okresného súdu vo veci, nasledovne: Voči výroku o treste namietam výšku trestu. K spáchaniu skutku sa obžalovaný priznal, úprimne ho oľutoval. Najvyšší súd SR judikoval že: „Ak možno páchatelovi trestného činu, pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste, mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno ust. § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody použiť aj v prípade priznanie viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku (po prijatí takéhoto vyhlásenia súdom), keďže páchatel neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny, dokonca bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výmere uloženého trestu" (S 44/2017). V zmysle vyššie uvedeného, už samotné priznanie viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku možno považovať za okolnosť prípadu podľa § 39 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný priznaním viny (§ 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) významným spôsobom „uľahčuje" prácu prokurátorovi a súdu v ďalšom procesnom postupe, najmä ak ide o rozsiahlu vec, náročnú na dĺžku konania a rozsah

predpokladaného dokazovania. Žiada sa doplniť, že úplné priznanie sa obžalovaného C. D. k trestnej činnosti, jeho úprimné oľutovanie, pomoc orgánom činným v trestnom konaní pri dokumentovaní trestnej činnosti, pomoc súdu vo forme priznania viny a tak zmiernenia rozsahu dokazovania, sú v súhrne takými okolnosťami prípadu, ktoré odôvodňujú zhovievavejší prístup súdu pri ukladaní trestu a možno ich zaradiť pod ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona. Preto nebolo potrebné v predmetnej veci „hľadať“ ďalšie, či iné okolnosti prípadu, resp. pomery páchatela v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona a neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by bránili v prípade obžalovaného C. D. aplikovať ust. § 39 ods. 1 Trestného zákona. Na základe vyššie uvedeného sa domnievam, že po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu bolo možné použiť ustanovenie § 39 Trestného zákona a tak mimoriadne znížiť obžalovanému trest. Podľa § 39 ods.1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na okolnosti páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom. Obžalovaný pochádza z dobrej rodiny, je ženatý a žil v usporiadanej rodine. Delikt, ktorého sa dopustil bol u neho ojedinelým vybočením z usporiadaného vedenia života celej jeho rodiny. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší dopad trestu na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Súd pri výmere trestu posudzuje osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný C. D. svoje konanie úprimne oľutoval a je odhodlaný napraviť čo svojím konaním spôsobil, teda vzorne sa správať vo výkone trestu a po prepustení na slobodu sa zamestnať a vzorne sa starať o svoju rodinu, teda manželku a rodičov a svojich blízkych. U obžalovaného som zistil tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j) t.j. viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, ďalej v zmysle § 36 písm. l) t.j. priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval, ako aj § 36 písm. n) t.j. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. U obžalovaného nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Vzhľadom ku všetkým argumentom, navrhujem aby obžalovanému s prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, teda troch poľahčujúcich a žiadnej priťažujúcej, mu bol udelený nielen trest nielen znížený o 1/3 pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ale aby využil aj možnosť danú v zmysle § 39 ods.3 písm. c) Trestného zákona a znížil mu mimoriadne jeho trest aj s možnosťou jeho zníženia až do výšky 5 rokov odňatia slobody. Žiadam preto, aby Krajský súd v Trnave Rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn.: 17T/60/2022 zo dňa 10.02.2023 v zmysle § 321 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku s prihliadnutím na dôvody môjho odvolania zrušil a v zmysle § 322 ods.3 Trestného poriadku rozhodol sám rozsudkom vo veci.“

5. Obžalovaný E. B. zahlásené odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Nadeždy Boľovej nasledovne (citácia):

„Trest uložený obžalovanému odvolaním napadnutým rozsudkom Okresného súdu považujem vo vzťahu k obžalovanému E. B. vzhľadom na všetky skutkové okolnosti za neprimerane prísny. Obžalovaný od momentu jeho zadržania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, k trestnej činnosti sa doznal už v procesnom postavení osoby zadržanej, pričom aj na základe jeho prvotných výpovedí sa orgánom činným v trestnom konaní podarilo overiť ich domnienky, resp. informácie operatívneho charakteru.

Obžalovaný usvedčoval zo spáchania trestnej činnosti aj spoluobžalovaných, ktorý sa následne pod tlakom dôkazov rozhodli na hlavnom pojednávaní urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. Trestného poriadku, pričom zo spisového materiálu, najmä listinných dôkazov je zrejmé, že obžalovaný E. B. naďalej spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní na objasňovaní ďalšej trestnej činnosti najmä drogového charakteru. Domnievam sa, že nie je možné všetkých obžalovaných v tomto trestnom konaní posudzovať rovnako, nakoľko spolupráca obžalovaného s orgánmi činnými v trestnom konaní začala od počiatku, dobrovoľne a vedome, kým u iných obžalovaných až následkom špekulácií pod ťarchou dôkazov.

Zastávam názor, že dobrovoľná spolupráca obžalovaného, jeho postoj k trestnému konaniu, úprimná ľútosť nad spáchaním skutku ako takého, ako aj priznanie viny už v čase jeho zadržania, by mala byť „odmenená“ vo forme mimoriadneho zníženia trestu, tak aby bolo výškou trestu jednoznačne viditeľné, ktorý obžalovaný si uvedomil následky svojho konania a ktorý obžalovaný sa priznal len s úmyslom získať nižší trest.

Súd by mal pri druh a výmere trestu prihliadať na všetky okolnosti prípadu, pomery obžalovaného a v danom prípade, je zrejmé, že s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je trest uložený obžalovanému vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov neprimerane prísny.

V zmysle § 39 Trestného zákona, u obžalovaného je možné dosiahnuť účel trestu aj trestnom kratšieho trvania a to trestom uloženým v zmysle § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona a to trestom vo výmere 5 rokov.

Zo správy Národnej kriminálnej agentúry ohľadne obž. Zo dňa 16.1.2023 (čl. 4277-4287 súdneho spisu) je zrejmé, že obžalovaný bol vypočutý v procesnom postavení svedka v trestnej veci obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. c), ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm.) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, čím významnou mierou prispel k objasneniu skutočností dôležitých pre trestné konanie.

Touto listinou je jednoznačne preukázaná zákonná podmienka v zmysle § 39 Trestného zákona na mimoriadne zníženie trestu, pričom však podľa môjho názoru súd túto spoluprácu obžalovaného pri ukladaní druhu a výmery trestu žiadnym spôsobom nezohľadnil.

Je nutné uviesť, že z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku vo vzťahu k obžalovanému E. B. vôbec nevyplýva, prečo pri ukladaní trestu súd neaplikoval zákonné ustanovenie v zmysle § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, toto odôvodnenie neaplikovania tohto zákonného ustanovenia súd vykonal len vo vzťahu k ostatným obžalovaným (viď strany 17-18 odvolaním napadnutého rozsudku).

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutkové ako právne tvrdenia, navrhujem, aby odvolací súd po potrebnom preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok z dôvodu neprimeranosti uloženého trestu a následne podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám vo veci na podklade doposiaľ zistených skutočností a dôkazov rozhodol.“

6. Na verejnom zasadnutí nariadenom na rozhodnutie o podaných odvolaniach, zotrvali obžalovaní na podaných odvolaniach. Prokurátor uviedol, že na rozdiel od obhajoby zastáva názor, že tresty uložené obom obžalovaným sú primerané, vzhľadom k tomu ich odvolania hodnotí ako nedôvodné a preto navrhuje podľa § 319 Trestného poriadku ich zamietnuť. Obhajkyňa obžalovaného D. uviedla, že jej klient si plne uvedomuje toho, že pochybil, že sklamal svoju manželku, že sklamal svojich rodičov, je si vedomý, že si zaslúži za svoje konanie trest. V prípade, že mu bude uložený trest v neprimeranej výške, bude to považovať za nespravodlivé a svoje priznanie a postoj k celej veci za zbytočný a trest tak nesplní účel, ktorý by splnil v prípade trestu kratšieho trvania. Preto navrhuje v súlade s písomným odvolaním zrušiť napadnutý výrok, uložiť mu podľa § 172 ods. 2, § 36 písm. l), m), § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona trest v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a to podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona. Navrhujú, aby súd finančnú hotovosť v sume 4.131,90 eur vydal obžalovanému, nakoľko nebolo preukázané, že pochádza z trestnej činnosti. Záverom prosia súd, keďže si je klient plne vedomý, čo urobil, aby mu dal šancu a zväžil jeho odvolanie. Obžalovaný D. doplnil, že ho to strašne mrzí, je mu to ľúto, bol hlúpy pod vplyvom drog, nevedomoval si následok svojich činov, ublížil svojim rodičom a manželke. Po vykonaní trestu by si chcel založiť s manželkou rodinu, žiť usporiadaný život a preto prosí o zhovievavosť pri výmere trestu. Obhajkyňa obžalovaného B. sa v plnom rozsahu pridriavala odvolania, trest Okresného súdu v Galante považujú za neprimerane prísny a vo vzťahu k obžalovanému B. aj maximálne demotivačný k ďalšej spolupráci klienta s OČTK. Obžalovaný si je rovnako vedomý, akého protiprávneho konania sa dopustil a preto od počiatku spolupracoval s OČTK a verifikoval ich domnienky, pričom s touto spoluprácou neprestal ani následne, keď bol vzatý do väzby, ale pomáhal usvedčovať iných páchatelov trestných činov. Preto by mal súd pri výmere trestu prihliadnuť na všetky okolnosti jeho spolupráce a pri rozhodovaní o výške trestu aplikovať § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) a uložiť mu trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov s tým, že by obžalovaného zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný B. uviedol, že mu je to úprimne ľúto.

7. Z dôvodu neprítomnosti obžalovaného B. na rozhodovaní o podaných odvolaniach, za situácie, kedy sú obžalovaní C. D. a E. B. väzobne stíhaní, bola trestná vec obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 29.6.2023 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená zo spoločného konania vedeného pod sp. zn. 5To/51/2023.

8. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 322 ods. 4 Trestného poriadku odvolací súd nemôže sám

a) uznať obžalovaného za vinného zo skutku, pre ktorý bol napadnutým rozsudkom oslobodený,

b) uznať obžalovaného za vinného z ťažšieho trestného činu, než z akého ho mohol v napadnutom rozsudku uznať za vinného súd prvého stupňa.

9. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd (ďalej aj len ako „krajský súd“) podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že vo vzťahu k podaným odvolaniam (obžalovaných D. a B.) nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Obžalovaný D. a obžalovaný B. podali odvolania ako oprávnené osoby, v zákonnej lehote a to proti výrokom o treste, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

10. Čo sa týka odvolaní podaných obžalovanými D. a B., krajský súd zistil, že okresný súd prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaných, že sú vinnými zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

11. Čo sa týka ukladania trestu obžalovaným, krajský súd konštatuje, že okresný súd sa dôsledne neriadil príslušnými ustanoveniami zákona.

12. Okresný súd v prípade obžalovaného D. aj B. odôvodnil svoje úvahy o ukladaní trestu tým, že zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pričom u obžalovaného B. aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona s ohľadom na spoluprácu obžalovaného v iných drogových veciach, a ďalej tým, že bolo možné použiť ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona s odkazom na to, že obžalovaní pred súdom učinili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a s ohľadom na ich doterajší život a celkový postoj k trestnému konaniu.

13. Okresný súd tiež uviedol, že neaplikoval ustanovenie podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, keďže rodinné pomery (maloleté deti, manželky) boli dobre známe obžalovaným už v čase spáchania skutku. V tomto smere odôvodnil svoj postup tým, že „Obžalovaní sa dopustili obzvlášť závažného drogového zločinu, ktorým zničili životy ľudí, ktorým drogy zaobstarávali a tým sú spojené aj zničené životy ich rodín, ohrozovali zdravie týchto ľudí. Na zabezpečenie ochrany spoločnosti nepostačuje aj trest kratšieho trvania, obžalovaní nebrali ohľad na ľudí ani na ich rodiny, konzumentom výrazne negatívne ovplyvnili ich ďalšiu existenciu. Ďalšie mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody by súd nepovažoval za spravodlivé a dostatočné na nápravu páchatel'ov.“

14. V rámci úvah pri ukladaní trestu okresný súd potom uviedol len to, že pri zaradení páchatel'ov do ústavu na výkon trestu prihliadol na celkové správanie obžalovaných počas súdneho konania, na hodnotenie z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov a teda že je možné ich zaradiť na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom strázenia. Vzhľadom na závažnosť trestného činu nemožno však podľa okresného súdu zaradiť páchatel'ov do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom.

15. Obžalovaný Kondel v podanom odvolaní namietal, že mu mala byť priznaná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona a to s ohľadom na aktívnu spoluprácu pri objasňovaní jeho trestnej

činnosti ale aj trestnej činnosti iného páchatel'a, a to obžalovaného D., kedy poukázal na skutočnosti, ktoré by inak OČTK nemali ako preukázať, a na svojich výpovediach zotrval aj v konaní pred súdom.

16. S touto odvolacou námietkou sa krajský súd stotožnil. Tak ako na to poukázal v podanom odvolaní obžalovaný D., v danom prípade k priznaniu obžalovaného pristúpilo aj uvedenie ďalších údajov, ktoré umožnili vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach činu, resp. účasti ďalších osôb na jeho spáchaní.

17. Rovnako vyhodnotil ako dôvodnú aj námietku obžalovaného D., že je potrebné priznať mu aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, teda že obžalovaný viedol doposiaľ riadny život. Obžalovaný D. nebol doposiaľ súdne trestaný a v odpise z registra trestov má len jeden záznam z roku 2014, kedy bolo u neho podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre spáchanie prečinu, v skúšobnej dobe sa osvedčil. Dopustil sa tiež štyroch priestupkov, všetky však na úseku bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke.

18. Ďalšia odvolacia námietka obžalovaného D., že súhrn viacerých poľahčujúcich okolností je okolnosťou, pre ktorú je potrebné a možné mimoriadne znížiť obžalovanému trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, však dôvodná nie je. Takouto významnou okolnosťou, ktorú by bolo možné podradiť buď pod pomery páchatel'a alebo okolnosť prípadu nie je a ani nemôže byť to, že si obžalovaný kúpil s manželkou na hypotéku rodinný dom, že manželka teraz spláca sama splátky vo výške, ktorá je pre ňu likvidačná, a že sa o ňu bojí, z dôvodu možnej pomsty kvôli napomáhaniu obžalovaného OČTK.

19. Pod pojmom okolnosti prípadu sa rozumejú také skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť povahu, charakter a iné objektívne okolnosti spáchaného trestného činu, môžu nimi byť i zákonné znaky skutkovej podstaty, ak charakterom spáchania vybočujú z obvyklých prípadov. Na to, aby súd viaceré, všeobecne poľahčujúce okolnosti v súhrne hodnotil ako výnimočné okolnosti prípadu, treba mať preukázané viaceré nie bežne sa vyskytujúce skutočnosti, ktorých existencia nebola vyvolaná páchatel'om a ktoré značne ovplyvnili jeho konanie. Ak sa trestný čin subsumuje pod kvalifikovanú skutkovú podstatu, nikdy nesmie byť trestná sadzba znížená pod dolnú hranicu základnej skutkovej podstaty vzhľadom na výnimočné okolnosti prípadu. Pomermi páchatel'a sa rozumie osobné a osobnostné hodnotenie osoby, ktoré charakterizuje osobu páchatel'a ako objekt trestu, a tiež okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov citeľný.

20. U obžalovaného D. ani krajský súd nevzhladol také skutočnosti, pre ktoré by bolo možné znížiť trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a to vo vyššom rozsahu ako z dôvodu urobeného vyhlásenia o vine (a prijatia takéhoto vyhlásenia súdom).

21. Jeho argumenty v rámci odvolacích námietok k použitiu ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona pri ukladaní trestu (jeho výmery) teda vyhodnotil krajský súd ako nedôvodné. Skutočnosti, ktoré uvádzal, je možné zohľadniť len pri rozhodovaní o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody, a to najmä s ohľadom na urobenie vyhlásenia o vine. Krajský súd dospel k záveru, že stupeň kriminálneho narušenia u obžalovaného umožňuje zaradiť ho na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

22. Obdobne a z rovnakých dôvodov, ako krajský súd uviedol v odsekoch 18 až 20 tohto odôvodnenia, nie je možné vyhovieť odvolacej námietke obžalovaného B. a okolnosti, ktoré vyhodnotil okresný súd ako poľahčujúce okolnosti, nie je možné zohľadniť aj vo forme mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona. Nie je pravdou, že okresný súd nezohľadnil spoluprácu obžalovaného pri objasňovaní skutočností dôležitých pre trestné konanie. Obžalovanému bola práve z tohto dôvodu priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona.

23. K námietke obžalovaného B., že okresný súd nedostatočne odôvodnil prečo nemožno postupovať podľa § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, treba v prvom rade upozorniť, že toto ustanovenie (§ 39 ods. 3) obsahuje najnižšiu možnú hranicu tam uvedených druhov trestov a pri treste odňatia slobody aj odstupňovanie podľa spáchaných trestných činov, ktoré súd, keď mimoriadne znižuje trest, nesmie prekročiť. Toto obmedzenie platí pre všetky dôvody uvedené v § 39 ods. 1, 2 Trestného zákona s výnimkou § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Okresný súd, s čím sa krajský súd stotožňuje, však postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému B. podľa ustanovenia § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam, čo zároveň znamená, že mohol uložiť trest mimoriadne znížený len o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. V podstate možno konštatovať, že bolo dodržané aj „obmedzenie“ o najnižšej možnej miere zníženia trestu, teda že nemožno ukladať trest nižší ako 5 rokov v prípade trestného činu s dolnou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov. Pokiaľ ide o obžalovaným navrhované uloženie trestu odňatia slobody v ešte nižšej výmere, okresný súd sa na strane 17 posledný odsek vyjadril, prečo neaplikoval ani u jedného z obžalovaných, teda ani u obžalovaného B., ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona.

24. Krajský súd len dodáva, že tak obžalovaný D., ako aj B. sa dopustili spáchania obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, išlo o opakovaný predaj metamfetamínu iným osobám s pohnútkou obstarat' si neoprávnený výnos trestnou činnosťou. Krajský súd v súlade s okresným súdom dospel k záveru, že obžalovaným D. a B. nebol dôvod mimoriadne znížovať trest odňatia slobody inak, ako podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam. Mimoriadne zníženie trestu nemôže byť u obžalovaných mechanicky uplatňované len na základe vyhlásenia viny. Samotné vyhlásenie o vine nie je dôvodom na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Ide o fakultatívnu možnosť, pri ktorej musí súd vychádzať z okolností prípadu a osoby páchatel'a. Krajský súd zohľadnil pomery páchatel'ov, ich postoj k spáchanej trestnej činnosti, prevahu poľahčujúcich okolností u oboch z nich, a práve s ohľadom na uvedené skutočnosti považuje za zákonné prístupenie k tej možnosti, že pri urobení vyhlásení o vine a ich prijatí súdom, je možné ukladať trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Bez uvedených skutočností, zahŕňajúcich tak postoj obžalovaných, oľutovanie trestnej činnosti, predchádzajúci život, spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní, by trest odňatia slobody vo výmere pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby neukladal, napriek urobeným a prijatým vyhláseniam o vine obžalovaných. V prípade, že nie sú splnené podmienky na zníženie trestu podľa § 39 ods. 1, 2 Trestného zákona, trest kratšieho trvania uložený podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam predstavuje najpriaznivejšiu možnú eventualitu (najväčší možný benefit). Preto je namieste ukladať ho spravidla páchatel'om, ktorí pred spáchaním trestného činu viedli riadny život, k trestnej činnosti sa priznávajú od počiatku, túto ľutujú a napomáhajú príslušným orgánom v jej objasňovaní, prípadne sú u nich dané aj ďalšie poľahčujúce okolnosti predpokladané ustanovení § 36 Trestného zákona.

25. Tak ako u obžalovaného D., aj u obžalovaného B. jeho argumenty a skutočnosti, ktoré uvádzal, je možné zohľadniť len pri rozhodovaní o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody, a to práve s ohľadom na urobené a prijaté vyhlásenie o vine. Krajský súd rovnako dospel k záveru, že stupeň kriminálneho narušenia u obžalovaného predpokladá, že jeho náprava bude dostatočne zabezpečená aj v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

26. Čo sa týka námietky obžalovaného D. k trestu prepadnutia zaistenej finančnej hotovosti v sume 4.131,90 eur, tú vyhodnotil krajský súd ako dôvodnú. Trest prepadnutia veci (či už ide o finančnú hotovosť, alebo inú vec) možno uložiť len za splnenia podmienok ustanovených v ustanovení § 60 Trestného zákona. Takéto rozhodnutie musí byť náležite odôvodnené, nesmie sa však opierať o domnienky. V prípade, ak sú pochybnosti tom, či naozaj ide o finančnú hotovosť získanú trestným činom, tak ako ich vzniesol obžalovaný, nie je možné takéto trest ukladať. V tomto prípade leží dôkazné bremeno na orgánoch činných v trestnom konaní, resp. na súde, aby preukázal a bez akýchkoľvek pochybností ustálil, že práve zaistené peniaze v dome u obžalovaného D., patria výlučne jemu a pochádzajú z predaja drog.

27. Krajský súd preto napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu vo vzťahu k obžalovaným D. a B.. Keďže boli splnené podmienky uvedené v § 322 ods. 3 Trestného poriadku, rozhodol o výroku o treste a spôsobe jeho výkonu sám a uložil obžalovaným obdobne ako okresný súd nepodmienečný trest odňatia slobody v totožnej výmere šesť rokov osem mesiacov, avšak na rozdiel od okresného súdu zaradil obžalovaných na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovanému D. ukladal trest za použitia poľahčujúcich okolností aj podľa ustanovení § 36 písm. j) a n) Trestného zákona. Zároveň keďže vyhovel aj odvolacej námietke obžalovaného D. ohľadom nesprávneho rozhodnutia v súvislosti s trestom prepadnutia veci – finančnej hotovosti 4.131,90 eur, rozhodol vo výroku o treste prepadnutia veci tak ako okresný súd vo vzťahu k zaisteným veciam, ale okrem (teda s výnimkou) uvedenej finančnej hotovosti.

28. Bezo zmeny zostal výrok o uložení ochranného dohľadu podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona. Krajský súd však napravil pochybenie okresného súdu, keď pri ukladaní trestu obžalovaným nepremietol do výrokov okolnosť, že rozhodoval podľa Trestného zákona účinného do 30.4.2022, tak ako to odôvodňoval na strane 11 posledný odsek a strane 12 prvý odsek napadnutého rozhodnutia.

29. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.