

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813202707  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813202707.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: D. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L. J., E. XXX/X, t.č. E., C. XXXX/XX proti odporcovi : I. T., nar. X.X.XXXX, bytom T. XX o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

### rozhodol:

Podanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V r a c i a navrhovateľke súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 59,37 eur.

U p r a v u j e Daňový úrad Banská Bystrica, aby po právoplatnosti uznesenia navrhovateľke súdny poplatok vo výške 59,37 eur v r á t i l .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaním, doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 13.02.2013 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva.

Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 9C/30/2013 - 5 zo dňa 24.05.2013 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní podanie doplnila tak, že riadne označí odporcu v konaní, uvedie meno, priezvisko, jeho bydlisko, údaj o štátnom občianstve, uvedie ktorý súd, kedy, pod akým číslom konania manželstvo rozviedol, priloží fotokópiu tohto rozsudku, predloží zrozumiteľný a prehľadný úplný súpis / zoznam / všetkých hnutelných a nehnuteľných vecí ako aj ostatných majetkových práv (dlhy a pohľadávky), ktoré manželia nadobudli za trvania manželstva (patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov) s uvedením dátumu nadobudnutia, nadobúdacej ceny a zostatkovej ceny ku dňu zániku manželstva a uvedie, ktoré hnutelné alebo nehnuteľné veci (prípadne dlhy) ktorému z bývalých manželov má súd prikázať do výlučného vlastníctva, prípadne ktoré veci navrhuje prikázať do podielového spoluvlastníctva bývalých manželov a akú finančnú sumu má súd uložiť zaplatiť druhému manželovi na vyrovnanie podielov.

Podaním zo dňa 17.06.2013, doručeným súdu dňa 18.06.2013 navrhovateľka doplnila svoje podanie tak, že označila odporcu menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom a telefónnym číslom, priložila rozsudok o rozvode manželstva č.k.16C/4/2010 - 10 zo dňa 18.02.2010 a k súpisu masy BSM uviedla nasledovné: "...na začiatku manželstva nám darovala odporcova stará matka strší rodinný dom a k tomu jenu veľkú záhradu. Počas manželstva, ktoré trvalo 30 rokov sme rodinný dom prerobili, pristavili, vymenili okná, dvere, podlahy, celú novú strechu, úprava celého priestranstva okolo domu, stavba letnej kuchyne, hospodárska budova, altán, zariadenia v byte, ústredné kúrenie, traktor, kosačka, cirkulár. ...Po rozvode odporca užíva celý dom sám, nezobrala som stade nič okrem svojich osobných vecí. Preto Vás vážený súd prosím o pridelenie odporcovi o vyplatenie sumou 30.000,- eur."

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá a druhá O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Návrh na začatie konania je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd konať a rozhodovať vo veci samej. Návrh okrem všeobecných náležitostí, označenia účastníkov, pravdivého opísania rozhodujúcich skutočností, musí obsahovať aj výšku uplatneného nároku. Návrh sa doručuje druhému účastníkovi, ktorý vo vyjadrení k nemu má možnosť zaujať stanovisko k tomu, čo si navrhovateľ uplatňuje. Takýto postup je však v prejednávanej veci možný len ak by navrhovateľka uviedla úplný súpis všetkých hnutelných a nehnuteľných vecí ako aj ostatných majetkových práv (dlhy a pohľadávky), ktoré manželia nadobudli za trvania manželstva (patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov) s uvedením dátumu nadobudnutia, nadobúdacej ceny a zostatkovej ceny ku dňu zániku manželstva a uviedla, ktoré hnutelné alebo nehnuteľné veci (prípadne dlhy), ktorému z bývalých manželov má súd prikázať do výlučného vlastníctva. Navrhovateľka napriek výzve súdu podanie v zmysle uznesenia č.k. 9C/30/2013 nedoplnila, preto ho súd odmietol. Pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať.

O trovách súd rozhodol podľa § 146 ods.1 pís. c) O.s.p.

Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok z návrhu vo výške 66,- eur. Keďže súd podanie odmietol, súd podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného v zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,63 eur, vo výške 59,37 eur. Zároveň upravil daňový úrad v zmysle § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch podľa sídla poplatníka (navrhovateľa) na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľke po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.