

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212205064
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3212205064.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporcovi: L.R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX Z.I. I. Z., v konaní zast. opatrovníkom: V. W. N., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 922,83 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 689,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 689,14 € od 30.04.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 27,50 €, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 23.10.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 922,83 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 30.04.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. F. a č. F., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a SIM kartám boli pridelené tel.č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 690,47 € vyfakturovaných v období od 12/2009 do 02/2010. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.04.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ žiadal, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby aj nárok na zaplatenie sumy 232,36 € ako náhrady škody, ktorá navrhovateľovi vznikla. K tomu navrhovateľ uviedol, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Navrhovateľ voči odporcovi domáha nároku vo výške škody, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia E 51 vo výške 232,36 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by

vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje v dôsledku náročnosti dokazovania.

Vo veci súd dňa 21.11.2012 vydal Platobný rozkaz č.kon. 12Ro/279/2012-31, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/68/2013-63 zo dňa 23.07.2013 pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk. Uznesením č.k. 4C/68/2013-61 zo dňa 07.06.2013 súd odporcovi ustanovil opatrovníka, z dôvodu že pobyť odporcu nie je známy.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1000 €, ide v zmysle § 200ea Občianskeho súdneho poriadku o drobný spor, súd konal a rozhodol v zmysle § 115a ods.2 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinami: Zmluva o pripojení F. zo 13.11.2009, dodatok k Zmluve o pripojení F. zo 27.11.2008, Zmluva o pripojení A4693000 zo 13.11.2009, Návrh na pridelenie telefónneho čísla, dodatok k Zmluve o pripojení a príloha č. 1 dodatku k zmluve, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len "všeobecné podmienky"), Pokus o pokonávku zo dňa 15.04.2010, výpis transakcií spolu s vysvetlivkami, faktúry vystavené navrhovateľom č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXa zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 13.11.2009 zmluvy o pripojení. Na základe písomného právneho úkonu -Návrh na pridelenie telefónneho čísla/SIM karty odporca prebral všetku práva a povinnosti účastníka, s tel. č. XXXX/XXXXXX. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi pripojenie k svojej verejnej telefónnej sieti a fakturoval mu cenu za poskytnutie služieb za obdobie od 21.12.2009 do 21.02.2010. Odporca tieto faktúry v celkovej výške 690,74 € neuhradil. Navrhovateľ listom zo dňa 15.04.2010 označeným ako pokus o pokonávku vyzval odporcu na uhradenie uvedených faktúr spolu so zmluvnou pokutou, a to do 29.04.2010.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne. Súd mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvy o pripojení podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. Súčasne súd zmluvy o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože ich uzatváral navrhovateľ

ako dodávateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti s odporcom, ktorý nekonal na účely podnikania alebo zamestnania. Na základe zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení navrhovateľ poskytoval odporcovi službu pripojenia k telefónnej sieti. Odporca napriek svojej zákonnej i zmluvnej povinnosti neuhradil vystavené faktúry za túto službu. Navrhovateľ má z titulu skutočne poskytnutých a fakturovaných a v návrhu uplatnených služieb nárok na úhradu vo výške 690,47 €. Súd nepriznal navrhovateľovi nárok na úhradu vo výške 1,33 € za upomienku, keďže navrhovateľ nepreukázal, že upomienku skutočne vystavil a poslal a preto v tejto časti súd návrh zamietol.

Súd zamietol návrh aj v časti zaplatenia sumy 232,36 €, ktorú navrhovateľ uplatňoval titulom náhrady škody (resp. ušlého zisku). Navrhovateľ súdu nepredložil žiadne dôkazy o výške škody, ktorá mu skutočne vznikla porušením povinnosti zo strany odporcu. Na dôkaznom bremene navrhovateľa nič nemení ani vyhlásenie odporcu (spotrebiteľa), ako pristupujúceho účastníka, že preberá všetky práva a povinnosti súčasného účastníka, ktorý v čl. 3 dodatku k zmluve o pripojení, vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu je predávané za zľavnenú cenu len z dôvodu že sa ako účastník zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku a že porušením jeho povinností vznikne navrhovateľovi škoda minimálne vo výške zľavy z ceny mobilného telefónu. Takéto vyhlásenie môže preukázať iba to, že osoba, ktorá toto vyhlásenie urobila, si bola vedomá možnosti spôsobenia škody (aj táto preukaznosť je však podstatne redukovaná tým, že toto vyhlásenie bolo súčasťou formulárovej spotrebiteľskej zmluvy), avšak nijako nezbavuje navrhovateľa povinnosti preukázať skutočne vzniknutú škodu. To, že navrhovateľ poskytol odporcovi (v tomto prípade predchádzajúcemu účastníkovi, ktorého práva a povinnosti prebral odporca) mobilný telefón za zníženú cenu, bolo súčasťou jeho obchodnej stratégie. Skutočnosť, že odporca neuhradil faktúry za služby, nemá žiadnu priamu súvislosť so škodou, ktorá mala navrhovateľovi podľa jeho tvrdenia vzniknúť tým, že zostala neuhradená časť ceny mobilného telefónu. Vyhlásenie navrhovateľa o akciovnej cene a o predajnej cene bez akýchkoľvek dôkazov, nie je dôkazom o tom, že navrhovateľovi skutočne vznikla konkrétna škoda v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporcu.

Keďže sa odporca neuhradením faktúr riadne a včas dostal do omeškania, patrí navrhovateľovi právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ v pokuse o pokonávku vyzval odporcu, aby uhradil dlžnú sumu do 29.04.2010 a preto mu ho súd priznal úrok z omeškania podľa vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka odo dňa 30.04.2010, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti pohľadávky uvedeného v pokuse o pokonávku zo dňa 15.04.2010.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Návrh bol podaný dôvodne v časti istiny 689,14 € (čo predstavuje 75 %) a nedôvodne v časti istiny 233,69 € (čo predstavuje 25 %), v tejto časti súd návrh zamietol. Čistý úspech navrhovateľa tak predstavuje 50 % (úspech navrhovateľa 75 % - neúspech 25%) a preto súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 50 % zo zaplateného (55 €) súdneho poplatku t.j. 27,50 €.

Lehotu na plnenie určil podľa ust. § 160 ods.1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.