

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812211395  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812211395.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 05 Bratislava proti odporcovi: G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX/XX, E. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1029,85 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 54,87 eur. Vrátanie súdneho poplatku vykoná Daňový úrad Bratislava I po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný n a h r a d i ť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 176,96 eur na účet jeho právneho zástupcu, JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 29.6.2012 návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporcovi zaplatenia 1029,85 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Do konania vstúpil dňa 9.10.2012 na stranu odporcu vedľajší účastník. Dňa 4.6. 2013 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, navrhol zastaviť konanie a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznať. Navrhovateľ si v podaní o späťvzatie návrhu trovy konania neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci k späťvzatiu návrhu došlo podaním navrhovateľa doručenom súdu dňa 31.5. 2013 preto súd, vzhľadom na § 96 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil celkom.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 61,5 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného v zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,63 eur, vo výške 54,87 eur. Zároveň upravil daňový úrad v zmysle § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch podľa

sídla poplatníka (navrhovateľa) na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil v podanom vyjadrení z 27.5.2013 doručenom súdu 3.7.2013, v ktorom vzniesol i námietku premlčania, trovy konania, ktoré vyčíslil na sumu 138,44 eur, ktoré trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žiadal priznať náhradu za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a 2/ podanie vyjadrenia z 27.5.2013. Za dva úkony právnej služby si právny zástupca odporcu vyúčtoval dvakrát 61,41 eur, k tomu dvakrát režijný paušál vo výške 7,81 eur, čo je spolu 138,44 eur. Právny zástupca žiadal ďalej v podaní z 2.7.2013, doručenom súdu 26.7.2013, v ktorom sa vyjadril k späťvzatiu návrhu a oprávnenosti uplatnených trov konania, ktoré namieta právny zástupca navrhovateľa, priznať náhradu za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a 2/ a polovicu odmeny podľa § 14 ods.3 písm.b vyhlášky MS SR č.655/2004 za podanie vyjadrenia z 2.7.2013. Za tieto dva úkony právnej služby si právny zástupca odporcu vyúčtoval raz 61,41 eur, ďalej 30,71 eur, k tomu dvakrát režijný paušál vo výške 7,81 eur, čo je spolu 107,74 eur.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Vzhľadom však na vyjadrenie vedľajšieho účastníka je možné konštatovať, že právo navrhovateľa na zaplatenie v návrhu uvedenej sumy bolo premlčané. Je zrejmé, že navrhovateľ vzhľadom na zhodný postup vedľajšieho účastníka v ďalších obdobných veciach vedených na tunajšom súde takýto postup vedľajšieho účastníka predpokladal už po jeho vstupe do konania. Námietku navrhovateľa k prípadnému priznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko mu žiadne nevznikli, súd považuje za nedôvodnú, keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo potom, ako bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o vstupe a vyjadrenie v ktorom vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Súd má teda za to, že vedľajší účastník riadne hájil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 19,92 eur, ktorú správne uviedol aj právny zástupca vedľajšieho účastníka vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia. Za jednotlivé úkony právnej služby patrí právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena a náhrady nasledovne: 1/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 61,41 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur a 2/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky za vyjadrenie z 27.5.2013 vo výške 61,41 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur, / za polovicu odmeny podľa § 14 ods.3 písm. b vyhlášky MS SR č.655/2004 za podanie vyjadrenia z 2.7.2013 30,71 eur, k tomu režijný paušál vo výške 7,81eur. Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú 176,96 eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 176,96 eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.