

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Cb/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207205
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612207205.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barbarou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa JELL, s.r.o., IČO: 25 545 639, so sídlom v Českej republike, 760 01 Zlín, Nivy II č. 5358, zastúpeného Mgr. Xéniou Tobolkovou Jarošovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Hasičská č. 3, proti odporcovi NIPLESKO, s.r.o., IČO: 36 327 352, so sídlom v Partizánskom, Generála Svobodu č. 1069/4, o zaplatenie 53,63 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 53,63 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania po jeho čiastočnom späťvzatí (č.l. 34, č.l. 36 spisu) domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť sumu 53,63 € a nahradiť trovy konania. Uviedol, že dňa 24.11.2009 zaslal odporcovi na základe jeho objednávky č. 409 zo dňa 20.11.2009 prostredníctvom doručovateľskej spoločnosti DHL EXPRESS tovar, ktorého dodanie na jednotlivé dodacie adresy uvedené v objednávke odporca dňa 25.11.2009 písomne potvrdil na tlačive doručovateľskej spoločnosti DHL EXPRESS. Predmetný tovar odporcovi vyfakturoval faktúrou č. F. zo dňa 24.11.2009 na sumu 303,10 €, splatnou dňa 8.12.2009, ktorú odporcovi riadne doručil. Odporca doposiaľ žalovanú sumu neuhradil.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 21Rob/98/2012-17 zo dňa 29.11.2012, voči ktorému podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor. Odporca odôvodnil odpor proti platobnému rozkazu tým, že žalovanú sumu čiastočne uhradil, a to dňa 18.8.2010 sumu 80 € a dňa 3.8.2011 sumu 100 €.

Pred začatím pojednávania vzal navrhovateľ svoj návrh sčasti späť a z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky navrhovateľa. Z čiastočného späťvzatia návrhu vyplýva, že odporca svoj dlh čiastočne uhradil už pred začatím konania. Na základe čiastočného späťvzatia návrhu tunajší súd uznesením č.k. 5Cb/16/2012-36 zo dňa 2.5.2013 konanie sčasti zastavil a pripustil navrhovanú zmenu žalobného petitu tak, že navrhovateľ sa voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 53, 63 € a náhrady trov konania.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko hodnota žalovanej pohľadávky v priebehu konania neprevyšovala 1 000 €, a teda ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: výpismi z obchodného registra, faktúrou č. F. vystavenou dňa 24.11.2009, splatnou dňa 8.12.2009 na sumu 303,10 €, dodacím listom, zoznamom balíkov, objednávkou, platobným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 21Rob/98/2012-17 zo dňa 29.11.2012, odporom proti platobnému rozkazu, čiastočným späťvzatím návrhu, uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 5Cb/16/2012-36 zo dňa 2.5.2013 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca objednal u navrhovateľa tovar - dámsku obuv a to na základe objednávky č. 409 zo dňa 20.11.2009 (č.l. 13-14 spisu).

Navrhovateľ odporcovi objednaný tovar dodal prostredníctvom doručovateľskej spoločnosti DHL EXPRESS dňa 25.11.2009, čo odporca potvrdil svojim podpisom na dodacom liste (č.l. 15 spisu)

Súd vec posúdil ako obchodno-právny vzťah a aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Predmetom tohto konania po jeho čiastočnom zastavení bol návrh na zaplatenie sumy 53,63 €. Existenciu pohľadávky navrhovateľa mal súd za preukázanú z listinných dôkazov. Výšku žalovanej sumy, ktorá po čiastočnom späťvzatí návrhu predstavovala 53,63 € odporca nerozporoval. Túto sumu odporca ani sčasti neuhradil. Tvrdenia navrhovateľa podložené listinnými dôkazmi v konaní neboli ničím vyvrátené, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 53,63 €.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Prihliadol pri tom na pomer úspechu navrhovateľa (pôvodne žalujúceho sumu 303,10 € s príslušenstvom) a odporcu (ktorému bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 53,63 €). Pomer úspechu tak predstavuje 17,83 % : 82,17 % v prospech odporcu, z čoho vyplýva vo vzťahu k trovám konania pomer úspechu 64,34 % v prospech odporcu (82,17 % - 17,83%).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak si odporca nesplní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.