

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/212/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111212204
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4111212204.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: A DONASTAV s.r.o., so sídlom Bratislava, Gogoľova 18, IČO: 44 067 909, zast. JUDr. Evou Hlaváčovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 12, proti odporcovi: W. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, zast. JUDr. Miroslavom Mikušom, advokátom so sídlom Bratislava, Šoltésovej 2, o zaplatenie 323.964,66 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 10. 04. 2013 č. k. 12C/92/2011-216, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 2.425,82 eura, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia a náhradu trov odvolacieho konania vo výške 1.078,24 eura, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 15. 10. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 13. 01. 2013 č. k. 25Co339/2012-205 bolo konanie zastavené s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vychádzajúc z ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP mal za to, že navrhovateľ svojím konaním zavinil zastavenie konania, keďže konaniu na základe podaného návrhu bránila prekážka začatej veci, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Dospel k záveru, že odporcovi prináleží náhrada trov prvostupňového konania v celkovej výške 2.425,82 eura, pozostávajúca z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2011, písomné vyjadrenie právneho zástupcu na súd v roku 2012, účasť na pojednávaní dňa 26. 09. 2012, ktoré bolo odročené- 1, t. j. 269,56 eura) pri hodnote jedného právneho úkonu vo výške 1.070,61 eura, 1 x 7,41 eura režijný paušál, 2 x 7,63 eura režijný paušál a náhrada trov odvolacieho konania v celkovej výške 1.078,24 eura, pozostávajúca z trov právneho zastúpenia zo 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu v roku 2012) pri hodnote jedného právneho vo výške 1.070,61 eura, 1 x 7,63 eura režijný paušál. Uplatnenú odmenu za úkon označený ako vypracovanie právneho rozboru pre odporcu a ďalšia porada s klientom odporcovi nepriznal, nakoľko právny zástupca odporcu vykonanie, resp. uskutočnenie predmetných úkonov nepreukázal. Priznanú náhradu trov konania zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, domáhajúc sa ním jeho zmeny a zaviazania navrhovateľa na náhradu trov konania vo výške 4.927,55 eura a trov odvolacieho konania vo výške 1.078,24 eura, spolu v celkovej výške 6.005,79 eura. Vytkol súdu prvého stupňa, že mu nepriznal odmenu za ním uplatnené úkony- právna analýza a porada s klientom. V tejto súvislosti uviedol, že právnu analýzu skutočne vykonal a doručil ju i odporcovi, pričom právna analýza predstavovala spôsob

stratégie obrany odporcu voči tvrdeniam navrhovateľa a jej doložením do súdneho spisu by stratila svoj význam. Na predmetnom rokovaní bola preberaná stratégia sporu v prípade, ak by súd pre litispendenciu konanie nezastavil, a preto mal za to, že súd prvého stupňa mu mal priznať odmenu za úkon porada s klientom. Poukázal, že právny zástupca si za viac ako 2 roky sporu uplatňuje iba jednu poradú s klientom (okrem prípravy a prebratia zastupovania). Uzavrel, že v prípade týchto úkonov nejde o neprimerané úkony uplatňované zo strany jeho právneho zástupcu.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a odporcovi nepriznať náhradu trov konania. Uviedol, že odporca svojou neprítomnosťou maril pojednávania a spôsoboval prieťahy v konaní, a preto nie je zrejmé, kedy právny zástupca odporcu vypracoval právny rozbor, keďže v období od jeho prevzatia zastúpenia až do zaslania jeho vyjadrenia dňa 14. 06. 2012 sa nič vo veci neudialo, nakoľko sa pojednávania nezúčastňovali. Uviedol, že odporca svojim protizákonným konaním zavinil, že sa navrhovateľ musel svojich práv domáhať na súde. Okolnosť, ktorá bola príčinou vzniku sporu považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 OSP, pre ktorý by súd nemusel odporcovi priznať náhradu trov konania. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 M Cdo 17/2009.

Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 05. 06. 2013 odporca oznámil súdu, že svoje odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa berie v celom rozsahu späť.

Podľa § 207 ods. 2 OSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 OSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolaniu nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Späťvzatie odvolania je výlučne dispozitívny úkon účastníka konania, pri ktorom odvolací súd nerozhoduje o pripustení späťvzatia odvolania, ale odvolacie konanie iba zastaví.

V danom prípade odvolací súd s poukazom na prejav vôle odporcu, učený písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 05. 06. 2013, ktorým svoje odvolanie vzal späť, ako i na ust. § 207 ods. 2 a 3 OSP, odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.