

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10Er/1702/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611209866  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kožár  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5611209866.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti povinnému: A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. pre vymoženie pohľadávky vo výške 2 317,05 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Hildegardou Laclavíkovou, so sídlom Exekútorského úradu v Prešove, Hlavná 45, pod sp. zn. EX 1011/11, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Pred súdnou exekútkou JUDr. Hildegardou Laclavíkovou sa dňa 28.09.2011 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 1011/11 na vymoženie pohľadávky vo výške 7 860,04 eura s príslušenstvom. Dňa 14.02.2012 nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorým sa exekučné konanie v časti 5 542,99 eura s úrokom z omeškania vo výške 0,025 denne zo sumy 5 542,99 eura od 09.08.2010 do zaplatenia zastavilo. Vo zvyšnej časti začala súdna exekútkou vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 034624\* zo dňa 04.01.2012.

Podaním, doručeným dňa 02.04.2013, predložila súdna exekútkou tunajšiemu súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný odôvodnil návrh tým, že povinnú sumu 80,- eur s príslušenstvom, vyplývajúcu z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07.11.2012, č. k. 6C/69/2012-68, uhradil. Na základe uvedeného žiadal o zastavenie exekúcie a odblokovanie všetkých jeho bankových účtov.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil povinný uhradením sumy 80,- eur s príslušenstvom, na ktorej zaplatenie bol zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.11.2012, č. k. 6C/69/2012-68. V predmetnom konaní sa žalobca (oprávnený v exekúcii) domáhal voči žalovanému (povinný v exekúcii) splnenia povinnosti zaplatiť 5 542,99 eura s príslušenstvom. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku je zrejmé, že povinný porušil zmluvnú povinnosť, na ktorú sa zaviazal v úverovej zmluve, v dôsledku čoho vznikla oprávnenému škoda, preto súd zaviazal povinného na zaplatenie 80,- eur s príslušenstvom ako náhradu škody.

Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá z dôvodu, že o uplatňovanom nároku už bolo právoplatne rozhodnuté, a to rozhodcovským rozsudkom zo dňa 20.04.2011, sp. zn. MVS205/2010, vydaným

rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom. Na základe tohto exekučného titulu sa vymáha pohľadávka oprávneného vo výške 2 317,05 eura s príslušenstvom a trovy exekúcie.

Rozsudok tunajšieho súdu, ktorým bol povinný zaviazaný zaplatiť náhradu škody a na ktorý sa vo svojom návrhu zo dňa 21.12.2012 odvoláva, však nie je exekučným titulom, na základe ktorého sa vykonáva predmetná exekúcia. Uhradením sumy 80,- eur s príslušenstvom preto povinnému nezanikla povinnosť zaplatiť sumu 2 317,05 eura spolu s 0,025 % úrokom z omeškania denne od 09.08.2010 do zaplataenia, na vymozenie ktorej bolo súdnej exekútorke vydané poverenie č. 5505 034624\* zo dňa 04.01.2012. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš a rozhodcovský rozsudok sú dva rôzne exekučné tituly.

S poukazom na vyššie uvedené a vzhľadom k tomu, že povinný neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia o uhradení vymáhanej pohľadávky, súd v súlade s citovanou právnou úpravou návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), v odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 374 ods. 4 prvej a druhej vety OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.