

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111207998
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4111207998.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Z. K., bytom H., M. XX, zastúpeného JUDr. Namirom Alyasrym, PhD., advokátom v Nitre, Štúrova 13, proti odporcovi: Mestské služby Nitra, so sídlom v Nitre, Tehelná 3, zastúpenému JUDr. Marekom Ďuranom, advokátom v Nitre, Boženy Němcovej 4, za účasti vedľajšieho účastníka: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, o zaplatenie sumy 330 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 08. 12. 2011 č.k. 18C/118/2011-105 v spojení s opravnými uzneseniami zo dňa 06. 03. 2012 č.k. 18C/118/2011-113, zo dňa 02. 08. 2012 č.k. 18C/118/2011-128 a zo dňa 27. 03. 2013 č.k. 18C/118/2011-153, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 08. 12. 2011 č.k. 18C/118/2011-105 v spojení s opravným uznesením zo dňa 27. 03. 2013 č.k. 18C/118/2011-153 **p o t v r d z u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, došlým súdu prvého stupňa dňa 21. 03. 2011, domáhal proti odporcovi náhrady škody vo výške 330 eur s príslušenstvom spôsobenej závadou v zjazdnosti cesty. V priebehu súdneho konania vzal navrhovateľ svoj návrh späť podaním z 25. 10. 2011. Žiadal zastaviť konanie s tým, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd prvého stupňa vzhľadom na prejav navrhovateľa, ako aj odporcu a vedľajšieho účastníka podľa zápisnice o pojednávaní z 08. 12. 2011 (č. l. 104) uznesením takto rozhodol: „Súd konanie zastavuje. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania tak, ako bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozhodnutia a to do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Mareka Ďurana, advokáta, so sídlom Boženy Němcovej č. 4, Nitra. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.“ V písomnom vyhotovení uznesenia z 08. 12. 2011 č.k. 18C/118/2011-105 je v jeho výrokovej časti uvedené: „Súd konanie zastavuje. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 116,33.-eur a to do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Mareka Ďurana, advokáta, so sídlom Boženy Němcovej č. 4, Nitra.“ Opravným uznesením č.k. 18C/118/2011-128 z 02. 08. 2012 rozhodol takto: „Súd opravuje výrok rozhodnutia č.k. 18C/118/2011-105, zo dňa 08. 12. 2011 v spojení s opravným uznesením č.k. 18C/118/2011-113, zo dňa 06. 03. 2012 druhý výrok, ktorý má správne znieť: Súd konanie zastavuje. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 116,33.-eur a to do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Mareka Ďurana, advokáta, so sídlom Boženy Němcovej č. 4, Nitra. Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznáva.“ Opravné uznesenie odôvodnil tak, že súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 18C/118/2011-105 z 08. 12. 2011. Dňa 06. 03. 2012 vydal uznesenie č.k. 18C/118/2011-113, ktorým opravil záhlavie a výrok uznesenia z 08. 12. 2011. Právne odôvodnil svoje rozhodnutie ust. § 164 OSP o oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností rozhodnutia aj bez návrhu. Podľa neho došlo v písomnom vyhotovení uznesenia, ako aj opravného uznesenia k chybe pri opise výroku rozhodnutia, ako aj k zrejmej nesprávnosti pri priznaní

výšky náhrady trov právneho zastúpenia pre odporcu, ktorému priznal trovy za súdny poplatok za odpor. V inom písomnom vyhotovení uznesenia z 02. 08. 2012 podpísanom vlastnoručne sudkyňou je vo výrokovvej časti uvedená suma 135,82 eur a nie 116,33 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Domáhal sa jeho zmeny a zamietnutia návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Uplatnil si tiež právo na náhradu trov odvolacieho konania 20,08 eur. Namietal riadne doručenie uznesenia vzhľadom na skončenie platnosti procesnej plnej moci právoplatným zastavením konania. Tvrdil, že pri absencii rozhodnutia o trovách konania bolo možné vydať doplňujúce rozhodnutie a mohol to konkrétny účastník žiadať do 15 dní od doručenia rozhodnutia, pričom bez návrhu súd môže rozhodnúť len do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Zastával názor, že o trovách konania nebolo rozhodnuté a dôvodný bol postup podľa § 166 ods. 1 OSP. V čase vydania týmto odvolaním napadnutého rozhodnutia bolo samotné konanie už právoplatne zastavené a zrejme márne uplynula lehota na žiadosť o doplňujúce uznesenie ohľadom trov konania. Nie je mu ani zrejmé, k akej počítacej chybe malo dôjsť, keď z porovnania obdržaných uznesení č.I. 105 a 128 nevyplýva žiadna chyba v počítaní a suma 116,33 eur sa nemenila.

Odporca v písomnom vyjadrení z 29. 10. 2012 navrhol uznesenie ako správne potvrdiť. Zdôraznil, že v podaní doručenom súdu 07. 11. 2011 vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu a zároveň požiadal o priznanie náhrady trov konania, ktoré riadne vyčíslil. Následne súd uznesením č.k. 18C/118/2011-105 zastavil konanie a zároveň rozhodol aj o trovách konania. Splnil si tak svoju zákonnú povinnosť uplatniť si náhradu trov konania do zákonom stanovenej lehoty.

Uznesením z 27. 03. 2013 č.k. 18C/118/2011-153 súd opravil výrok rozhodnutia č.k. 18C/118/2011-105 z 08. 12. 2011 v spojení s opravným uznesením č.k. 18C/118/2011-113 zo 06. 03. 2012 a č.k. 18C/118/2011-128 z 02. 08. 2012 na správne znenie: „Súd konanie zastavuje. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 116,33.-eur a to do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Mareka Ďurana, advokáta, so sídlom Boženy Němcovej č. 4, Nitra. Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznáva.“ Súd odôvodnil vydanie opravného uznesenia podľa § 164 OSP.

Aj proti opravnému uzneseniu z 27. 03. 2013 podal odvolanie navrhovateľ a navrhol ho zrušiť ako zbytočne vydané.

Odvolací súd prejednal vec v dôsledku odvolania navrhovateľa bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP); dospel k záveru, že napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa sú vecne správne, a preto ich podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Niet sporu o tom, že predmetom konania bol uplatňovaný nárok na náhradu škody vznikutej na osobnom motorovom vozidle pre závady v zjazdnosti cesty vo výške 330 eur. V priebehu súdneho konania vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť. So späťvzatím návrhu súhlasil odporca, ako aj vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu. Súd preto správne konanie podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil. O trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi náhradu trov konania a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. V písomnom vyhotovení uznesenia uviedol vo výrokovvej časti už konkrétnu výšku náhrady 116,33 eur (v zápisnici o pojednávaní z 08. 12. 2011 je uvedené, „že výška bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozhodnutia.“ Túto v odôvodnení uznesenia aj rozviedol tak, že náhrada trov konania 116,33 eur pozostáva z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci (príprava + prevzatie, písomný odpor, účasť na pojednávaní 11. 11. 2012), jeden úkon 24,90 eur, 3x7,41 eur režijný paušál. Priznal aj 20 % DPH, lebo právny zástupca odporcu je jej platiteľom. V odôvodnení tiež uviedol, že po právoplatnom skončení konania rozhodne o vrátení súdneho poplatku. Je pravdou, že v písomnom vyhotovení tohto uznesenia chýbalo v záhlaví uvedenie advokáta odporcu a vo výrokovvej časti rozhodnutia o trovách konania výrok o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Uznesenie z 08. 12. 2011 nadobudlo právoplatnosť 17. 02. 2012, keď bolo doručené, okrem iných aj advokátovi odporcu a aj vedľajšiemu účastníkovi. Neskoršími uzneseniami tak, ako ich odvolací súd

jednotlivo uviedol vo svojom uznesení, rozhodoval o opravách pôvodného uznesenia. Uznesením z 02. 08. 2012 č.k. 18C/118/2011-128 opravil výrok rozhodnutia z 08. 12. 2011 v spojení s uznesením zo 06. 03. 2012 a uznesením č.k. 18C/118/2011-153 z 27. 03. 2013 bol opravený výrok rozhodnutia z 08. 12. 2011.

Výrok rozhodnutia súdu o zastavení konania je správny a nikto ho ani nenapadol. Nikto tiež - navrhovateľ a ani odporca - nenapadli výrok o priznaní náhrady trov konania odporcovi voči navrhovateľovi vo výške 116,33 eur. Nebol preto dôvod, akúkoľvek túto časť uznesenia súdu prvého stupňa meniť alebo opravovať a to bez ohľadu na to, že súd priznal „iba“ sumu 116,33 eur. Túto však riadne odôvodnil ako náhradu trov konania za poskytovanie právnych služieb. Výslovne totiž nepriznal náhradu trov za súdny poplatok odôvodňujúc to tým, že rozhodne o vrátení súdneho poplatku po právoplatnom skončení konania. Neprichádzala preto do úvahy oprava uznesenia v časti o výške náhrady trov pre počítaciu chybu. Oprava bola potrebná pre doplnenie záhlavia o osobu advokáta odporcu a pre v písomnom vyhotovení uznesenia chýbajúci výrok o trovách vedľajšieho účastníka. Súd prvého stupňa nepochopiteľne sa v snahe o nápravu chýb dopúšťal banalít vedúcich k absurditám. Preto odvolací súd zaujal stanovisko, že až uznesením z 27. 03. 2013 sa konečne správne vykonala oprava celého uznesenia z 08. 12. 2011.

Odvolací súd, posudzujúc vec zo širšieho kontextu a vedený snahou o technicko-formálnu čistotu rozhodnutia súdu prvého stupňa, preto podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa z 08. 12. 2011 v spojení s opravným uznesením z 27. 03. 2013.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, lebo konanie o oprave začalo bez návrhu niektorého z účastníkov.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.