

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/166/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412220812  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:1412220812.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyňi: A. A., E.. XX.XX.XXXX G. Q.. XX/XX, XXX XX E. E. F. o zaplatenie 669,30 Eur s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istiny vo výške 669,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 29.04.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 37 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ návrhom zo dňa 29.11.2012 sa domáhal na tunajšom súde proti odporkyňi zaplatenie sumy 669,30 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 15.05.2010 Zmluvu č. A 5021748, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorú umožnil odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: 0917 769 732. Vzhľadom na to, že odporkyňa si neplnila riadne a včas povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, nezaplatila cenu za poskytnuté služby za obdobie od 2010/07 do 2011/03, čím porušila povinnosti na ktoré sa zaviazala v zmluve o pripojení. Navrhovateľ poukázal na pokus o pokonávku zo dňa 14.04.2011, kedy vyzval odporkyňu na zaplatenie dlhu. Nakoľko sa tak nestalo, uplatnil si aj úroky z omeškania dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11 bod 11.4, a to počnúc nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku od 29.04.2011. Výšku úrokov z omeškania určil na 9,25% ročne

9C/166/2013

-2-

z dlžnej sumy od 29.04.2011 do zaplatenia s poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 586/2008 Z.z.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to Zmluvami o pripojení zo dňa 15.05.2010, pokusom o pokonávku, s faktúrami, Všeobecným obchodnými podmienkami a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa § 52 ods. 1 OZ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ - ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ - spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. - na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. - vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, podľa ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni 1 ks SIM karty. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo.

Súd uznal, čo do časti zaplataenia ceny za poskytnuté služby za obdobie od 2010/07 do 2011/03 vo výške 669,30 Eur za opodstatnenú spolu s úrokmi z omeškania, ktoré boli určené v správnej výške v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 586/2001 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

9C/166/2013

- 3 --

Súd zaviazal odporcu na zaplataenie súdneho poplatku, nakoľko v konaní bola neúspešná. Výška súdneho poplatku bola správne vypočítaná podľa položky č. 1 sadzovníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. O.s.p. a v neskoršom platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).