

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 20C/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213200100
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Vladová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213200100.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Vladovou v právnej veci navrhovateľa: Generali Slovensko poisťovňa, a. s. , Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, proti odporcovi: J. H., nar. XX.XX.XXXX, P. XX/B, XXX XX L., zastúpeného opatrovníčkou B. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 180,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 180,82 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 15.05.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 16,50 eur titulom náhrady trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.12.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.01.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 180,82 eur spolu s príslušenstvom, t.j. úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 15.05.2011 do zaplatenia, ako i náhradu trov konania . Návrh vo veci samej odôvodnil navrhovateľ tým, že odporca dňa 14.09.2007 uzatvoril s navrhovateľom poistnú zmluvu č. 8901039003- poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na motorové vozidlo zn. EČ: L., zn. P. C..

Odporca spôsobil dňa 14.06.2010 so svojim motorovým vozidlom dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode na motorovom vozidle EČ: L. XXX S. zn. Y.. Poškodený H. F. si nárok na náhradu škody na osobnom motorovom vozidle EČ: L. S. zn. Y. uplatnil u navrhovateľa z PZP škodcu. Navrhovateľ poistnú udalosť zlikvidoval na základe jej oznámenia, zisteného rozsahu poškodenia a ďalších dokladov a z PZP škodcu vyplatil poškodenému dňa 21.12.2010 poistné plnenie vo výške 602,74 eur.

Odporca mal v zmysle poistnej zmluvy č. 8901039003 platiť poistné plnenie 4 x ročne. Splátka poistného za poistné obdobie od 14.06.2010 do 14.09.2010 v zmysle poistnej zmluvy bola splatná dňa 14.06.2010, pričom navrhovateľ jeho úhradu eviduje až 12.07.2010. Z uvedeného je zrejmé, že v čase poistnej udalosti (14.06.2010) bol odporca v omeškaní splatením poistného.

V súlade s § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, vyzval navrhovateľ odporcu listom zo dňa 13.07.2010 na náhradu časti vyplateného poisteného plnenia (30 %) v sume 180,82 eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Dlžnú sumu odporca navrhovateľovi nezaplatil.

Súd vydal dňa 07.02.2013 pod sp. zn. 32Ro/3/2013-32 platobný rozkaz , ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č.k. 32Ro/3/2013-38 zo dňa 08.04.2013, zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz s poukazom na § 173 O.s.p. pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi.

Vzhľadom na skutočnosť, že zásielky obsahujúce písomnosti súdu, ktoré boli adresované odporcovi na adresu uvedenú v návrhu na začatie konania, sa vrátili súdu nedoručené a ani ďalším šetrením sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi pre dané konanie opatrovníka uznesením č.k. 20C/99/2013-50 zo dňa 31.05.2013 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2013 .

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 22.07.2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Poistnou zmluvou č. 8901039003, všeobecnými poistnými podmienkami navrhovateľa, oznamom o vzniknutej dopravnej nehode zo dňa 14.06.2010, uplatnením nárokov poškodeného z PZP, zápisom o poškodení vozidla, fotodokumentácia, osvedčením o evidencii k poškodenému vozidlu, osvedčením o evidencii k vozidlu odporcu, oznámením o ukončení likvidácie škodovej udalosti č. 6400926429 vo výške skutočnej škody, výzva na náhradu vyplateného poistného plnenia, a zistil nasledujúci skutkový stav:

Odporca ako poistník uzavrel navrhovateľom ako poisťovateľom dňa 14.09.2007 Poistnú zmluvu č.8901039003, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú od 14.09.2007 , predmetom zmluvy bolo poistenie motorového vozidla zn. P. C., EČ: L., farba: zelená, rok výroby XXXX.

Dňa 14.06.2010 v L. na D. N. spôsobil odporca svojím motorovým vozidlom dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Y., EČ: L. S., ktorého majiteľom v čase dopravnej nehody bol H. F..

Poškodený si voči navrhovateľovi uplatnil nárok z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u navrhovateľa a to písomným podaním zo dňa 15.06.2010.

Z likvidačnej správy a výpočtu plnenia vyplýva, že celkové náklady na opravu predmetného vozidla predstavovali 772,34 eur bez DPH. Z povinného zmluvného poistného plnenia za škodu spôsobenú prevádzkou poisteného motorového vozidla si poškodený uplatnil nárok na úhradu spoluúčasti vo výške 165,97 eur , ktorá mu nebola uhradená z havarijného poistného plnenia jeho motorového vozidla, v rámci ktorého bola poškodenému vyplatené poistné plnenie vo výške 606,37 eur.

Navrhovateľ dňa 21.12.2010 ukončil šetrenie poistnej udalosti č. 6400926429 a poukázal poškodenému poistné plnenie vo výške 602,74 eur.

Odporca v čase vzniku poistnej udalosti dňa 14.06.2010 bol v omeškaní s platením poistného. Poistné za obdobie od 14.06.2010 do 14.09.2010 bolo v zmysle platnej poistnej zmluvy splatné dňa 14.06.2010, pričom jeho úhrada bola zaevidovaná až dňa 12.07.2010.

Navrhovateľ opakovane vyzval odporcu listom na zaplatenie časti poistného plnenia, bezvýsledne. Na túto výzvu odporca nereagoval a poistné plnenie navrhovateľovi neuhradil.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 12 ods. 1, písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.01.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku XII., ods. 1, písm. f) Všeobecných poistných podmienok navrhovateľa poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

V nadväznosti na skutkový stav ustálený vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že navrhovateľovi vzniklo voči odporcovi právo na náhradu časti poistného plnenia, ktoré navrhovateľ vyplatil poškodenému v dôsledku dopravnej nehody, ktorú dňa 14.06.2010 v L. na D. N. spôsobil odporca. Odporca bol v čase vzniku poistnej udalosti dňa 14.6.2010 v omeškaní s platením poistného, splatného dňa 14.06.2010, avšak uhradeného až dňa 12.07.2010, preto mal navrhovateľ právo v súlade s § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s čl. XII, ods. 1 písm. f) Všeobecných poistných podmienok pre PZP nárok na náhradu ním vyplateného poistného plnenia resp. jeho časti. Navrhovateľ vyplatil poškodenému celkovo 602,74 eur, pričom od odporcu si uplatňuje nárok vo výške zodpovedajúcej 30 % zo sumy poistného plnenia vyplateného poškodenému (uvedená percentuálna výška bola stanovená v zmysle odbornej smernice navrhovateľa na vymáhanie regresov, pričom výška závisí od počtu dní omeškania poistníka s platením poistného).

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody má navrhovateľ podľa § 12 ods. 1, písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. proti odporcovi nárok na náhradu časti poistného plnenia, ktoré vyplatil poškodenému, a to z dôvodu omeškania odporcu s platením poistného v súlade s poistnou zmluvou č. 8901039003.

Čo sa týka úrokov z omeškania, vzhľadom na to, že v danom prípade ide o občianskoprávny vzťah, súd pri uložení povinnosti platiť navrhovateľovi úrok z omeškania aj ohľadom výšky úroku z omeškania vychádzal z § 517 ods. 3 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania spolu vo výške 16,50 eur, ktoré predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.