

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112221503
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112221503.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni X. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX, I., o zaplatenie 505,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 137,81 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 61,63 Eur od 18. 10. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 48,46 Eur od 19. 12. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 27,72 Eur od 19. 01. 2010 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet navrhovateľa, č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Súd v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť istinu 505,92 Eur s úrokmi z omeškania a trovami konania v zmysle uzatvorenej zmluve o pripojení s právnym predchodcom navrhovateľa.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила.

Odporkyňa bola na pojednávanie riadne predvolaná, bol jej doručený opis návrhu s prílohami. Zásielka jej bola doručená dňa 10. 06. 2013. Žiadnym spôsobom sa neospravedlnila ani nepožiadala z vážneho dôvodu o odročenie pojednávania. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní. Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 OSP.

Z návrhu navrhovateľa bolo zistené, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. zmluvu o pripojení. Uvedená pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa zmluvou zo dňa 06. 12. 2011 registrovanou na Okresnom súde Banská Bystrica pod Spr 266/2012.

Predmetom zmluvy o pripojení bolo poskytovanie služieb právnym predchodcom pre odporkyňu, ktorá sa zaviazala služby odoberať a platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Odporckyni boli vystavené faktúry splatné dňa 18. 12. 2009 na sumu 48,46 Eur, dňa 18. 01. 2010 na sumu 27,72 Eur, dňa 17. 10. 2009 vo výške 61,63 Eur a splatná dňa 18. 02. 2010 vo výške 368,11 Eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ.

Navrhovateľ doplnil návrh o vyjadrenie k zmluvnej pokute, poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Z. č. k. 9Co/31/2012 a 16Co/33/2012 s poukazom, že zo žiadnych ustanovení OZ zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva, že by si účastníci nemohli dohodnúť zmluvnú pokutu, poukázal na funkcie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale benefity, ktoré mu boli poskytnuté právny predchodcom navrhovateľa, a to dotované koncové zariadenie DSL modem, služba vysokorýchlostný 4G internet J. 2, služba Doma extra, kde koncové zariadenie bolo poskytnuté za cenu 1 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzavretia zmluvy bola 66,06 Eur, program služieb za internet za zľavnený mesačný poplatok 9,95 Eur s DPH počas prvých 12 mesiacov a za poplatok 21,95 Eur s DPH za ďalších nasledujúcich 12 mesiacov, pričom štandardná cena bola 23,66 Eur. Program Doma extra za zľavnený paušál 14,95 Eur s DPH, štandardná cena bola 19,71 Eur s DPH. Odporca nie je sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale za to, že nesplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, keďže z toho dôvodu bolo koncové zariadenie vypojené z prevádzky a odporkyňa porušila povinnosť zotrvať v dohodnutom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, za ktorú dobu by si bola splnila svoj záväzok. Zároveň poukázal na funkcie zmluvnej pokuty, a to satisfakčnú a preventívnu na prijateľnosť a primeranosť zmluvnej pokuty.

Súd uvedenú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce OZ.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná.

Z hľadiska zásad dokazovania uplatňovaných v občianskom súdnom konaní, sporové konanie, kde proti sebe stoja dve strany v postavení navrhovateľa a odporcu je ovládané prejednacou zásadou, ktorej podstata spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci samej, t. j. povinnosť tvrdenia ako aj procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností, t. j. dôkazná povinnosť je záležitosťou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti tým spôsobom, že procesná strana preukáže svoje tvrdenia vedie k uneseniu dôkazného bremena a teda k priaznivému výsledku sporu. Dôsledkom nepreukázania tvrdených skutočností je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, to znamená, že neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Súd vychádza predovšetkým z výsledkov dokazovania navrhnutého účastníkmi konania.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 79 ods. 2 OSP navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Navrhovateľ predložil spolu s návrhom vyššie citované faktúry, z ktorých bolo zistené, že odporckyni boli vyúčtované hlasové služby internet. Z faktúry, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta bolo zistené, že odporckyni boli vyúčtované jednorazové poplatky, a to pokuta leto 2009 Doma extra 48 Eur bez DPH, pokuta za akciové zriadenie linky 38 Eur bez DPH, pokuta za DSL modem 50 Eur bez DPH, pokuta Magio internet 116 Eur bez DPH a zmluvná pokuta Magio internet viazanosť 24 mesiacov 116,11 Eur

spolu 368,11 Eur, kópiu dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 19. 08. 2009, zmluvu o pripojení zo dňa 19. 08. 2009, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 27. 08. 2009.

Z predmetných zmlúv bolo zistené, že v prípade, ak účastník vypovie zmluvu o pripojení alebo iným spôsobom dôjde k zániku zmluvy pred uplynutím doby viazanosti alebo bude zmenený program s nižším mesačným poplatkom je účastník, ktorý využíval benefity povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 48 Eur. Zároveň je v dodatku uvedená pokuta 38 Eur za program Doma extra ak požiadá o zmenu. Podľa dodatku zo dňa 27. 08. 2009 uvedená zmluvná pokuta za porušenie záväzku doby viazanosti 18 mesiacov pre programy Turbo 1, 2, 3 vo výške 116 Eur a 50 Eur za porušenie doby viazanosti pri kúpe modemu.

Súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb, ktorá vyplynula z predložených faktúr a predložených zmlúv a do konania nebol predložený doklad o tom, že by odporkyňa za poskytnuté služby, ktoré boli riadne vyúčtované a splatné dňa 18. 12. 2009, 18. 01. 2010 a 17. 10. 2009 uhradené alebo aspoň čiastočne.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti, kde sa domáhal zaplata faktúry vo výške 368,11 Eur splatnej dňa 18. 02. 2010, ktorou vyfakturoval odporkyni pokuty, tak ako bolo vyššie uvedené a to v zmysle ustanovenia § 120 OSP a mal za to, že z predložených listinných dôkazov nevyplýva skutočnosť na základe čoho právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni zmluvné pokuty, nebol predložený dôkaz o tom, že by došlo k vypovedaniu zmluvy ani žiadny doklad o tom, že koncové zariadenie bolo vypojené z prevádzky a teda, že došlo k naplneniu skutočnosti, pre ktorú by si právny predchodca navrhovateľa mohol uplatniť zmluvnú pokutu. Pokiaľ zároveň navrhovateľ si uplatnil aj úhradu nezaplatených služieb len z predmetných faktúr nevyplýva porušenie povinnosti ani skutočnosti preúčtovanie zmluvnej pokuty. Navrhovateľ mal predložiť také dôkazy, z ktorých by uvedené skutočnosti vyplynuli a súd potom mal za to, že v časti zmluvnej pokuty neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal skutočnosti, pre ktoré by mal odporkyňa súd zaviazat' na jej zaplataenie, pretože jeho podanie je všeobecné bez konkretizácie porušenia povinnosti pre vyčíslenie zmluvnej pokuty a neprodukoval dôkaz, z ktorého by bolo zrejmé, za aké porušenie povinnosti, kedy takú povinnosť porušila a či boli splnené všetky ustanovenia zmluvy a dodatkov pre jej vyúčtovanie.

Súd potom v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa ako nepreukázaný zamietol.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ z faktúr za poskytnuté služby, keďže si odporkyňa svoju povinnosť včas a riadne nesplnila a ide o povinnosť zo zákona za porušenie povinnosti plniť včas a riadne, a to tak ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd nepriznal odporkyni náhradu trov konania, ktorá by prislúchala podľa § 142 ods. 2 OSP z dôvodu, že si náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu nevyplývajú trovy, ktoré vznikli odporkyni s daným konaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.

Banská Bystrica 22. 08. 2013

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská