

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/418/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512234920
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512234920.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Šramkovej a členov senátu JUDr. Romana Bolebrucha a JUDr. Beáty Jurgošovej v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Bratislava, Olejkárska 1, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Bratislava, Námestie M. Benku 9-C1, proti odporkyni: P. W., B. X. X., T.Ď. XXXX/X, zastúpenej opatrovníčkou Ľubicou Vrchovskou, zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 50,70 Eur, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 11C 16/2013 - 25 zo dňa 4.2. 2013 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e .

Odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodol tak z dôvodu, že na základe námietky opatrovníčky odporkyne dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je premlčaný.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p..

Proti tomuto rozsudku včas podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľ. Žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy konania spočívajúce v zaplatení súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 87,23 Eur za tri úkony právnej služby.

Vo svojom odvolaní namietal, že súd prvého stupňa v zmysle § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. nesprávne právne vec posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej prepravy v Bratislave, platného v čase porušenia tarifných a prepravných podmienok (1.8.2011) cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereným vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 1.8.2011 na linke MHD č. 4 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. V zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je povinný zaplatiť cestovné 0,70 Eur a úhradu 50,00 Eur, ktorú skutočnosť preukazuje hlásenie o porušení tarifných prepravných podmienok zo dňa 1.8.2011.

Táto povinnosť odporcu zaplatiť úhradu navrhovateľovi vznikla v zmysle § 12 ods. 2 písm. b) v spojení s § 14 ods. 1 písm. d) v spojení s § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave a táto úhrada za nepreukázanie sa cestovným lístkom nepatrí medzi práva z prepravy v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvá raz.

Občiansky zákonník stojí na princípe premlčania so všeobecnou premlčacou dobou. Uvedená doba sa použije všade tam, kde pre jednotlivé práva nie je Občianskym zákonníkom alebo iným predpisom ustanovená premlčacia doba. Zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave neustanovuje premlčaciu dobu za nezaplatené úhrady pri cestovaní bez cestovného lístka a preto je na mieste použiť § 101 Občianskeho zákonníka.

Zároveň poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15 Co 67/2011 a 14 Co 216/2011.

Odporkyňa (opatrovník) sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že nie je dôvod ani na zmenu, ani na zrušenie rozhodnutia prvostupňového súdu.

Predmetom odvolacieho konania zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie 50,70 Eur, z titulu že odporkyňa dňa 1.8.2011 na linke č. 4 o 14,30 hod. cestovala bez cestovného lístka. Odporkyňa nezaplatila cestovné 0,70 Eur a ani úhradu vo výške 50,- Eur v zmysle Prepravného a Tarifného poriadku.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok bolo preukázané, že k porušeniu týchto podmienok došlo dňa 1.8.2011 o 14,30 hod.

Navrhovateľ si uvedené nároky uplatnil žalobným návrhom dňa 1.10.2012.

Podľa § 760 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 108 Občianskeho zákonníka práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Nárok na zaplataenie úhrady nemôže vzniknúť samostatne a oddelene (aj keď môže byť samostatne a oddelene uplatnený na súde) len na základe zákona č. 56/2012 Z. z., ale len spolu s nárokom na zaplataenie cestovného a oba nároky tak vznikajú len a výlučne zo zmluvy o preprave osôb v MHD, resp. z jej porušenia, a to súčasne; u oboch nárokov preto začína rovnako plynúť aj premlčacia doba ustanovená v § 108 Občianskeho zákonníka.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa náležite zistil skutkový stav veci a jeho právny záver je zákonu zodpovedajúci. V odvolaní sa neargumentuje skutočnosťami, ktoré by mali za následok zmenu súdom prvého stupňa zisteného stavu alebo jeho právneho hodnotenia, ani takými, o ktorých by súd prvého stupňa pri rozhodovaní o veci nebol mal vedomosť alebo ktoré by nebol uvážil. Z konania pred súdom prvého stupňa i odvolacím súdom iný, než napadnutým rozsudkom vyslovený právny záver nevyplýva a v odvolaní uvedené argumenty nie sú spôsobilé privodiť iné právne hodnotenie stavu veci.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 a § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporkyňa bola v odvolacom konaní úspešná. Trovy odvolacieho konania jej nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že sa jej náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.