

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 12P/348/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112224063  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5112224063.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

L. W., U.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: C. W., U.. A. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. M. XXX, F.Č.. R. L. D. Q., O. R., I. XXX a otca: D. W., U.. XX.XX.XXXX, R. F. F., D. R. D., A. X, N. Q., Č. A., maloleté dieťa bytom ako matka, v konaní o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### r o z h o d o l :

Schvaľuje sa rodičovská dohoda v tomto znení:

Maloletý L. W., U.. XX.X.XXXX zveruje sa do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletého L. W., U.. XX.X.XXXX v sume 80,-eur mesačne s účinnosťou od 1.5.2012 vždy do 25.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky na nasledujúci mesiac.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.12.2012, ktorý bol postúpený Okresným súdom Žilina sa matka domáhala úpravy práv a povinností k mal. L.. Žiadala, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otec platiť výživné na dieťa v sume 80 Eur mesačne od 01.05.2012, splatných do 10. dňa v mesiaci do rúk matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s návrhom, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov a pripojenými spismi tunajšieho súdu 12P/161/2012, 12P/154/2012 a 20P/180/2012 a zistil tento skutkový stav:

Matka a otec nežijú v spoločnej domácnosti. Rozvedení nie sú. Z manželstva majú ďalšie 4 deti: M., N., H. K. K.. O úprave práv a povinností k týmto maloletým súd rozhodoval rozsudkom č.k. 12P/161/2012-54 zo dňa 14.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2013.

Z výsluchu matky zistil, že matka žije v Domove občianskeho združenia R.-útulok pre matky s deťmi. Mesačné náklady matky predstavujú 300 Eur. Otec býva v ČR a pracuje ako skladník na bitúnku. Jeho čistý príjem je 500 až 600 Eur mesačne, ubytovanie a stravu uhrádza pracovná agentúra. Na týždeň má 1000 Kč, za ktoré si kupuje bežné potreby, stravu, hygienické potreby, náklady na telefón sú 200 Kč.

Rodičia na pojednávaní žiadali, aby súd schválil rodičovskú dohodu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine /ďalej iba ZR/ rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 ZR druhá veta súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 1 ZR súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 ZR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 ZR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky je dôvodný, manželia spolu nežijú v spoločnej domácnosti a je v záujme maloletého, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu. Pri rozhodovaní zbral do úvahy, že rodičia sa na výchove a výžive dohodli. Súd preskúmal navrhnutú rodičovskú dohodu a dospel k záveru, že táto neodporuje ustanoveniam zákona o rodine a ani záujmom maloletého. Rodičia sa na pojednávaní vzdali práva podať voči tomuto rozhodnutiu odvolanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods.1 OSP - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

V Martine, 22.08.2013