

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-5P/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200421
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6823200421.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti, E. C., R.. XX.XX.XXXX a K. C., R.. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych detí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky K. Ž.X., R.. XX.XX.XXXX, D. Q. Č.. XX a otca E. C., R.. XX.XX.XXXX, D. N. Č.. XX, právne zast. JUDr. Danou Ďalakovu, advokátkou so sídlom AK Rimavská Sobota, Mlynská č. 1A, o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého E. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletej K. C., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100,- € mesačne na každé dieťa samostatne, vždy do posledného dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc 21.03.2023.

II. Zameškané výživné za obdobie od 21.03.2023 do 30.06.2023 vo výške 94,20 € na mal. E. a vo výške 94,20 € na mal. K., je otec povinný zaplatiť v splátkach po 10,- € mesačne na každé dieťa samostatne, splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom júl 2023 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu zameškaného výživného.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu v Revúcej zo dňa 11.12.2020, sp. zn. 7P/50/2020, ECLI:SK:OSRA:2020:6820201589.3, vo výroku o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.03.2023, sa matka mal. detí, E. C., R.. XX.XX.XXXX a K. C., R.. XX.XX.XXXX, domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom. V odôvodnení návrhu uviedla, že výživné na mal. deti bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 11.12.2020, sp. zn. 7P/50/2020 vo výške 60,- € na každé dieťa. Nakoľko sú deti väčšie a výdavky na ne sa zvyšujú, žiadala matka zvýšiť výživné na sumu 100,- € na každé dieťa. Na pojednávaní konanom 30.06.2023 dôvody návrhu doplnila tak, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa zmenili pomery aj na jej strane tak, že v čase posledného rozhodnutia bol jej príjem vo výške 340,- € mesačne, nakoľko dostávala rodičovský príspevok a prídavky na deti. V súčasnosti už rodičovský príspevok nedostáva, dostáva iba sumu 140,- € mesačne, z čoho 120,- € predstavujú rodinné prídavky na dve deti a suma 20,- € dávkou v hmotnej núdzi. Jej celkový príjem sa teda od posledného rozhodnutia podstatne znížil a táto suma nie je postačujúca na zabezpečenie potrieb mal. detí. Uviedla, že zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. deti, preto v súčasnosti nie je schopná sa zamestnať. Keď jej chýbajú peniaze, musí žiadať o pomoc jej brata, aby deťom vedela niečo kúpiť. Maloletý E. v 09/2023 nastúpi do materskej školy, čím sa jej opäť zvýšia výdavky na zabezpečovanie potrieb. Maloletá K. začne navštevovať materskú školu budúci rok.

2. Otec mal. detí sa k návrhu písomne nevyjadril. Právna zástupkyňa otca mal. detí na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so zvýšením výživného a navrhuje návrh matky zamietnuť. Nie preto, že by ho považovala za nedôvodný s ohľadom na potreby mal. detí, ale z dôvodu, že v súčasnosti nie je v možnostiach a schopnostiach otca platiť na deti vyššie výživné, než má súdom určenú výživovaciú povinnosť. Uviedla, že 21.06.2023 sa otcovi narodilo ďalšie dieťa, otcovstvo ku ktorému však nebolo určené. Otec mal. detí je nezamestnaný, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v Bratislave, kde si hľadá prácu. Od matky otca má vedomosť, že otec má problém nájsť si prácu, kvôli jazykovej bariére. Navrhla, aby súd prihliadol na skutočnosť, že v minulosti mal otec mal. detí záujem podporovať deti, bol však matkou detí obvinený z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby a spod tohto skutku bol Okresným súdom Rimavská Sobota oslobodený. Tým došlo k narušeniu vzťahov medzi otcom a matkou a aj medzi otcom a mal. deťmi, keďže sa odvtedy otec bál k mal. deťom priblížiť. Následne v záverečnom vyjadrení uviedla, že pokiaľ by súd vychádzal z potreby zvýšenia výživovacej povinnosti voči mal. deťom, navrhla, aby výživné bolo zvýšené na sumu 80,- € na každé dieťa a nie na sumu 100,- €, ako to žiada matka. Poukázala pritom na skutočnosť, že otec má aj ďalšiu výživovaciú povinnosť voči maloletému K. C., pričom tento je zdravotne postihnutý. Vyživovacia povinnosť voči tomuto dieťaťu bola určená vo výške 30,- € mesačne, avšak otec si ju plní dobrovoľne aj nad rámec súdom určeného výživného.

3. Matka poprela toto tvrdenie právnej zástupkyne otca a uviedla, že otec sa už štyri roky o deti nijakým spôsobom nezaujíma, ani raz ich neprišiel pozrieť a ani jedenkrát im nezatelefonoval. Uviedla, že s otcom mal. detí sa rozišla v 11/2019 a on si už v decembri toho istého roka našiel novú partnerku. Uviedla, že má vedomosť, že s touto ženou by mal mať aj syna a žije s nimi v spoločnej domácnosti. Keď sa otec vie starať o jedno dieťa, mal by sa vedieť postarať aj o ďalšie dve deti, ktoré má s ňou. Uviedla tiež, že otec klame svojej právnej zástupkyne, keď jej tvrdí, že si hľadá prácu. Matka má vedomosť, že otec robí „na čierno“ v Nemecku. Matka dva roky žila v spoločnej domácnosti s otcom v obci N. a pozná tamjšie pomery. Ľudia odtiaľ chodia žobrať do Nemecka a niekedy donesú „na čierno“ auto a predajú ho. Z tohto majú príjem.

4. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to najmä: rodnými listami mal. detí na, výsledkami lustrácie rodičov mal. detí a mal. detí v REGOB a Sociálnej poisťovni, výsledkami lustrácie voľných pracovných miest ku dňu 28.03.2023 a k 30.06.2023, potvrdením o miere inflácie v r. 2021 a v r. 2022, výsledkami lustrácie účastníkov v registri KAPOR, výsledkami lustrácie otca mal. detí v Registri trestov, správou ORPZ Revúca - ODI, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny(ďalej aj UPSVaR) Revúca na matku mal. detí, správou Sociálnej poisťovne, správou UPSVaR Rimavská Sobota na otca mal. detí, prehlásením o evidovaní žiadosti o prijatie dieťaťa do MŠ v Licinciach, dokladom SIPO a poštovým poukazom, správou zo zisťovania pomerov v rodine mal. detí, úradnými záznamami UPSVaR Rimavská Sobota, z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. RA-7P/50/2020 návrhom na úpravu práv a povinností, potvrdením bývalého zamestnávateľa otca o výške mesačnej mzdy, výsledkami lustrácie otca mal. detí v Registri priestupkov, pracovnou zmluvou, zápisnicou o pojednávaní, rozsudkom zo dňa 11.12.2020, sp. zn. 7P/50/2020, ECLI:SK:OSRA:2020:6820201589.3 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Z rodných listov mal. detí mal súd preukázané, že zo vzťahu matky K. Ž. a otca E. C., pochádzajú mal. deti E. C., R.. XX.XX.XXXX a K. C., R.. XX.XX.XXXX. Rodičia mal. detí dlhodobo, približne od r. 2019, nežijú v spoločnej domácnosti.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/50/2020 mal súd preukázané, že rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom C. boli upravené rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 11.12.2020, sp. zn. 7P/50/2020, ECLI:SK:OSRA:2020:6820201589.3 tak, že súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli obe mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 60,- € na každé mal. dieťa samostatne a bol upravený styk otca s mal. deťmi. Pomery rodičov a mal. detí v čase rozhodnutia boli nasledujúce: Maloletý E. mal v čase rozhodnutia 2,5 roka a mal. K. niečo vyše jedného roka. Matka mal. detí poberala rodičovský príspevok vo výške 270,- € mesačne a prídavky na dve deti vo výške spolu 49,90 € mesačne. Spolu teda disponovala príjmom vo výške 319,90 € mesačne. Otec mal. detí bol v čase rozhodnutia súdu zamestnaný u zamestnávateľa Gemerstav, s.r.o. na dobu určitú do 18.12.2020. Jeho čistá priemerná

mesačná mzda predstavovala 567,- €. V čase rozhodnutia súdu žil otec v obci Janiciach v bytovom dome, kde mal náklady na bývanie v ním deklarovanej výške 260,- €. V čase rozhodnutia súdu mal otec ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletému K. C., R.. XX.XX.XXXX, ktorý bol zdravotne postihnutý od dopravnej nehody, ku ktorej došlo v r. 2016. Pri tejto nehode zomrela ďalšia dcéra otca mal. detí, mal. R. C., R.. XX.XX.XXXX. Ďalšie výdavky otca predstavovali výdavky na benzín vo výške 50,- € mesačne, potrebné v súvislosti so sprevádzaním syna a ostatné bežné výdavky na stravu a hygienu. Výdavky matky mal. detí predstavovali výdavky na elektrinu vo výške 30,- € mesačne, strava 100,- € mesačne, výdavky na palivové drevo, kde podiel matky predstavoval 70,- €/jedna vykurovacia sezóna a zvyšok uhradili jej rodičia. Matka taktiež splácala dlžnú sumu za satelit, ktorý zakúpili ešte spolu s otcom mal. detí. Uviedla, že túto službu DIGI ju prinútil vziať otec, hoci ona ju nevyužíva. Otec si ju nemohol objednať na seba, pretože mal v danom čase exekútora. Výdavky matky na potreby mal. detí predstavovali výdavky na plienky vo výške približne 50,- € mesačne a ďalšie výdavky na zabezpečenie bežných potrieb mal. detí ako sú strava, oblečenie, hygiena, príp. potreby na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti. Zo zápisnice z pojednávania konanej v danej veci 11.12.2020 mal súd preukázané, že aj keď otcovi končil pracovný pomer, predpokladalo sa, že dôjde k obnoveniu pracovnej zmluvy, nakoľko tvrdil, že zamestnávateľ je s ním spokojný a otec následne bude platiť výživné vo vyššej výške, než na akej sa rodičia dohodli.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia aktuálnych pomerov v domácnosti matky mal súd preukázané, že matka s maloletými deťmi obýva časť rodinného domu, ktorý je kompletne zariadený. V domácnosti je zavedená elektrina, vodu čerpajú zo studne a kúria drevom. Dom patrí rodičom matky detí - K. Ž. a U. Ž.. Rodina obýva jednu izbu s kuchyňou. V domácnosti okrem matky s deťmi žijú aj jej rodičia s dvomi deťmi - Q. Ž. a K. Ž.. Hygiena domácnosti bola v čase sociálneho zisťovania na požadovanej úrovni. V domácnosti sa nachádzal dostatok potravín, hygieny a oblečenia pre maloleté deti. Maloleté deti K. a E. boli v čase sociálneho zisťovania oblečené primerane počasiu. Maloletý E. je zdravý. Maloletá K. býva podľa vyjadrenia matky častejšie chorá, máva zápaly priedušiek. Maloleté deti nenavštevujú žiadne predškolské zariadenie. Otec detí podľa slov matky zasiela výživné pravidelne. Deťom nič nezakupuje. Stará matka (zo strany otca) teraz zakúpila maloletému E. kopačky. Starí rodičia zo strany otca boli deti dvakrát navštíviť, no otec detí neprišiel ani raz (od posledného pojednávania). Podľa slov matky mal. detí je to preto, lebo chodí robiť do Nemecka.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v domácnosti otca mal. detí mal súd preukázané, že v čase šetrenia, dňa 05.04.2023 sa otec maloletých detí sa na adrese trvalého bydliska nezdržiaval. Matka otca H. C., R.. XX.XX.XXXX uviedla, že je odcestovaný v Banskej Bystrici na pracovnom pohovore. Otec žije so svojou matkou H. C. v obci N. so súpisným číslom XX v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho matky. V rodinnom dome majú k dispozícii dve obytné miestnosti, kuchyňu s príslušenstvom, predsieňou a jednou kúpeľňou. Jednu obytnú miestnosť majú zariadenú ako obývaciu izbu. Izba je zariadená sedacou súpravou, konferenčným stolikom, stojanom pod TV a skriňami. Druhá izba sa nevyužíva. Kuchyňa je priestranná, zariadená kuchynskou linkou, stolom a stoličkami. Hygiena a poriadok počas sociálneho zisťovania boli na požadovanej úrovni. Stará matka uviedla, že otec pravidelne platí výživné vo výške 120,- € na dve maloleté deti, maloletým deťom posielajú balíky, v ktorých zasielajú ošatenie, teraz bude posielat' novú športovú obuv - kopačky. Na Vianoce zakúpila pre maloleté deti tablet. Stará matka uviedla, že toho času si otec maloletých detí hľadá prácu. Ďalej uviedla, že ona má príjem invalidný dôchodok v sume 163,40 € a pomoc v hmotnej núdzi v sume 91,10 €.

9. Z úradného záznamu z telefonického rozhovoru kolízneho opatrovníka s otcom maloletých detí mal súd preukázané, že dňa 09.05.2023 sa kolízny opatrovník s otcom telefonicky skontaktoval a otec uviedol, že sa nachádza v Bratislave, u svojho priateľa, kde si hľadá prácu. Uviedol, že nevie kedy sa vráti do miesta svojho bydliska. Adresu, na ktorej sa zdržiava odmietol uviesť. Otec so zvýšením vyživovacej povinnosti nesúhlasil.

10. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že v súčasnosti je matka mal. detí vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.10.2022 a evidencia k dnešnému dňu trvá. Matka poberá prídavok na dve mal. deti v celkovej výške 120,- € mesačne. Je tiež poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v r. 2023 vo výške 20,70 € mesačne. Za obdobie posledných 12 mesiacov, do dňa rozhodnutia, matka nepoberala dávky dôchodkového poistenia, úrazového poistenia, dávky v nezamestnanosti ani dôchodkové dávky.

11. Z nesporného tvrdenia matky a ňou predložených listín mal súd preukázané, že výdavky matky v súčasnosti predstavujú splátky satelitu DIGI FREE SAT vo výške 30,- € mesačne (jedná sa stále o splácanie satelitu, ktorý zobrali v čase keď s otcom mal. detí žili v spoločnej domácnosti), platby za službu DIGI vo výške 17,- € mesačne, príspevok rodičom na elektrinu - 30,- € mesačne, príspevok rodičom na stravu - 50,- € mesačne podľa finančných možností matky.

12. Výdavky na mal. deti predstavujú výdavky na zabezpečenie ich bežných životných potrieb - strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby. Matka uviedla, že stále musí vracaať rodičom peniaze, ktoré si bola nútená od nich požičaať po tom, ako sa rozišla s otcom mal. detí nakoľko mal. deťom aj sebe musela nanovo zakúpiť všetko oblečenie aj obuv, keďže pri odchode zo spoločnej domácnosti, im otec mal. detí nedovolil nič zobrať, všetko zostalo pri ňom.

13. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota a výsledku lustrácie otca v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec maloletých detí je v súčasnosti nezamestnaný a nie je ani nebol v období posledných dvanástich mesiacov vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberal ani nepoberá pomoc v hmotnej núdzi a nie je ani nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok, ani nemá podanú žiadosť o ich priznanie. Do 30.09.2022 bol posudzovaný ako otec nezaopatreného dieťaťa na žiadosti o rodičovský príspevok.

14. Zo zhodného tvrdenia matky aj právnej zástupkyne otca mal. detí mal súd preukázané, že otec má vodičské oprávnenie.

15. Z výsledku lustrácií voľných pracovných miest v SR mal súd preukázané, že ku dňu 28.03.2023 boli na pracovnom trhu SR voľné napr. tieto pracovné miesta pre muža so základným vzdelaním:

- pre zamestnávateľa SLOVMEDIA SK s.r.o., 100 voľných pracovných miest s náplňou práce - výroba sedačiek do áut, skladanie, montovanie, balenie autosedáčiek, naťahovanie poťahov, s miestom výkonu práce v Lozorne, okr. Malacky a výškou základnej zložky hrubej mesačnej mzdy 1 050,- €. V mieste práce je zabezpečené ubytovanie ako aj doprava do zamestnania. Pracovné miesta boli bez požiadavky na odbornú prax.

- pre zamestnávateľa WHC, s.r.o., 2 voľné pracovné miesta s náplňou práce - pomocné montážne práce pri zhotovení drevostavieb, s miestom výkonu práce Veľké Leváre, okr. Malacky a výškou základnej zložky hrubej mesačnej mzdy 1 000,- €. Pracovné miesta boli bez požiadavky na odbornú prax a požiadavkou vodičského oprávnenia skupiny B.

- pre zamestnávateľa TIMEX Turzovka, s.r.o., 5 voľných pracovných miest s náplňou práce - zatepľovacie práce, s miestom výkonu práce Bratislava a výškou základnej zložky hrubej mesačnej mzdy 1 100,- €. V mieste práce je hradené ubytovanie. Pracovné miesta boli s požiadavkou trojmesačnej praxe.

- pre pracovnú agentúru Maxin´s quality services prd, s. r. o. 3 voľné pracovné miesta s.r.o. - v strojárskvej výrobe, náplň práce - skrutkovanie, uťahovanie káblov, montáž palubových dosiek do automobilov s miestom výkonu práce Bratislava - Devínska Nová Ves, s výškou základnej hrubej mesačnej mzdy 1 006,- € mesačne, 13., 14. plat, ubytovanie a dopravu do práce zabezpečuje pracovná agentúra,

- pre zamestnávateľa DAG SLOVAKIA, a.s., 1 voľné pracovné miesto s náplňou práce - pomocné stavebné práce, s miestom výkonu práce Bratislava a výškou základnej zložky hrubej mesačnej mzdy 800,- €. V mieste práce je hradené ubytovanie. Pracovné miesta boli bez požiadavky na odbornú prax, s požiadavkou na vodičské oprávnenie skupiny B.

- pre zamestnávateľa EUROPERSONAL & FABRIKA, s.r.o., 10 voľných pracovných miest s náplňou práce - príjem a výdaj tovaru, triedenie tovaru, vývoz prázdnych paliet, objednávky tovaru, s miestom výkonu práce Bratislava - Devínska Nová Ves a výškou základnej zložky hrubej mesačnej mzdy 1 034,- €. V mieste práce je hradené ubytovanie.

- ako aj ďalšie voľné pracovné miesta v stavebníctve s výškou hrubej mesačnej mzdy od 900 do 1 400,- €.

- pre zamestnávateľa TIMEX Turzovka, s.r.o., 5 voľných pracovných miest s náplňou práce - zatepľovacie práce, s miestom výkonu práce Bratislava a výškou základnej zložky hrubej mesačnej mzdy 1 100,- €. V mieste práce je hradené ubytovanie. Pracovné miesta boli s požiadavkou trojmesačnej praxe.

16. Z výsledku lustrácií voľných pracovných miest v SR pre muža so základným vzdelaním, mal súd preukázané, že ku dňu 30.06.2023 boli na pracovnom trhu SR voľné napr. tieto pracovné miesta pre muža so základným vzdelaním:

- pre zamestnávateľa OKMONT EUROPE, s.r.o., 1 voľné pracovné miesto s náplňou práce - montáž okien, klempierskych výrobkov a hliníkových skeletov, s miestom výkonu práce Holíč, okr. Skalica

a výškou základnej zložky hrubej mesačnej mzdy 999,- €. Pracovné miesta boli s požiadavkou trojmesačnej praxe a požiadavkou na vodičské oprávnenie skupiny B.

- pre zamestnávateľa Metrostav Slovakia, a.s., 2 voľné pracovné miesta s náplňou práce - pomocné stavebné práce, s miestom výkonu práce Bratislava - Ružinov a Veľké Leváre, okr. Malacky a výškou základnej zložky hrubej mesačnej mzdy 652,80 €. Pracovné miesta boli bez požiadavky na odbornú prax.

- pre zamestnávateľa Poľnohospodárske výrobné-obchodné družstvo, Drahovce, 1 voľné pracovné miesta s náplňou práce - starostlivosť o hovädzí dobytok, s miestom výkonu práce Drahovce, okr. Piešťany a výškou základnej zložky hrubej mesačnej mzdy 1 100,- €. Pracovné miesta boli bez požiadavky na odbornú prax.

- pre pracovnú agentúru Projob s. r. o. - 3 voľné pracovné miesta, s miestom výkonu práce Bratislava - Devínska Nová Ves, s náplňou práce operátor výroby, s výškou hrubej hodinovej mzdy 9,- €. Pracovné miesta boli bez požiadavky na odbornú prax.

- pre zamestnávateľa A.MAMUT, s.r.o., 5 voľných pracovných miest s náplňou práce - naskladňovanie a vyskladňovanie skladu, práca so skenerom, manipulačné práce v sklade, s miestom výkonu práce Senec a výškou základnej zložky hrubej hodinovej mzdy 5,30 €. Pracovné miesta boli s požiadavkou na dĺžku praxe aspoň 3 mesiace.

- pre zamestnávateľa ARTECH - STAV, spol. s r.o., 1 voľné pracovné miesto s náplňou práce - manipulácia, skladovanie a vyskladňovanie pomocou vysokozdvížných vozíkov, výdaj a rozvoz tovaru zákazníkom, udržiavanie poriadku v sklade, s miestom výkonu práce Matúškovo, okr. Galanta a výškou základnej zložky hrubej mesačnej mzdy 900,- €. Pracovné miesta boli bez požiadavky na odbornú prax. Prijímajú pracovníkov, ktorí ovládajú maďarský jazyk.

- pre zamestnávateľa A.MAMUT, s.r.o., 5 voľných pracovných miest s náplňou práce - naskladňovanie a vyskladňovanie skladu, práca so skenerom, manipulačné práce v sklade, s miestom výkonu práce Senec a výškou základnej zložky hrubej hodinovej mzdy 5,30 €. Pracovné miesta boli s požiadavkou na dĺžku praxe aspoň 3 mesiace.

- pre pracovnú agentúru Maxin's quality services prd, s. r. o. 3 voľné pracovné miesta v strojárskych výrobách, náplň práce - skrutkovanie, ťahovanie káblov, montáž palubových dosiek do automobilov s miestom výkonu práce Bratislava - Devínska Nová Ves, s výškou základnej hrubej mesačnej mzdy 1 006,- € mesačne, 13., 14. plat, ubytovanie a dopravu do práce zabezpečuje pracovná agentúra,

- pre pracovnú agentúru Maxin's quality services prd, s. r. o. 3 voľné pracovné miesta- v strojárskych výrobách, náplň práce - operátor na výrobu plotov, obsluha strojov a zariadení, práca s drôtom s miestom výkonu práce Kaplinské Pole, okr. Senica, s výškou základnej hrubej mesačnej mzdy 704,- € mesačne, 13. plat, ubytovanie zabezpečuje pracovná agentúra,

- pre zamestnávateľa MOTOKOM SLOVAKIA, s.r.o., 5 voľných pracovných miest s náplňou práce - obsluha lisovacích a zvraciacich zariadení, s miestom výkonu práce Veľký Meder, okr. Dunajská Streda a výškou základnej zložky hrubej mesačnej mzdy 850,- €, príspevok na cestovanie do práce, zvýhodnené príspevky na stravovanie.

17. Z potvrdení Štatistického úradu SR mal súd preukázané, že miera inflácie v SR dosiahla v r. 2020 oproti predchádzajúcemu roku v priemere 1,9 %, v r. 2021 3,2 % a v r. 2022 12,8 %.

18. Z nesporného vyjadrenia matky mal súd preukázané, že od podania návrhu na zvýšenie výživného, otec výživné na mal. deti uhrádzal pravidelne v zmysle posledného rozhodnutia súdu, teda vo výške 60,- € na každé dieťa.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

20. Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

22. Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

24. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 121 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v účinnom znení, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery. Nie každá, len podstatná zmena pomerov daná či už na strane výživou oprávneného alebo výživou povinného, odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti. Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázať, že k úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom došlo rozsudkom zo dňa 11.11.2020, právoplatným a vykonateľným 18.1.2021. S ohľadom na dĺžku času, ktorá uplynula od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti skoro 2,5 roka a vývoja cien spotrebného tovaru v SRE za obdobie najmä roku 2022 a 2023 mal súd za to, že na strane maloletých detí došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výške výživného. Maloleté deti sú staršie, čím sa s ohľadom na ich vek zvýšili výdavky na zabezpečovanie ich odôvodnených potrieb. Od posledného rozhodnutia tiež podstatne stúpla výška životných nákladov (§ 78 ods. 3 zákona o rodine), keďže celková miera inflácie od 2019 do súčasnosti je 17,9 %. K zmene pomerov došlo aj u matky mal. detí, ktorá v čase posledného rozhodnutia súdu bola poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na maloleté deti vo výške 319,90 €. V súčasnosti je nezamestnaná a jej jediným príjmom sú prídavky na dve deti vo výške 120,- € a dávka v hmotnej núdzi vo výške 20,70 €, čiže príjem matky klesol o skoro 180,- € mesačne, čo podľa súdu s ohľadom na celkový príjem matky predstavuje podstatný pokles. Ku zmene pomerov podľa názoru súdu došlo aj na strane otca. Ten v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom končil pracovný pomer u zamestnávateľ Gemerstav, s. r. o.. Od tohto času je otec sústavne nezamestnaný. Podľa názoru súdu 2,5 roka predstavuje dostatok času na nájdenie si zamestnania. Teda ako zvýšenie veku maloletých detí, rast cien, pokles príjmu na

strane matky, ako aj dostatok času na nájdanie zamestnania zo strany otca predstavujú tak významnú zmenu pomerov, že bolo dôvodné a potrebné pristúpiť k zmene rozhodnutia o výživnom.

30. Pri rozhodnutí o určení výživného súd v súlade s § 62 ods. 1 - 3 zákona o rodine vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých detí, ale aj z možností a schopností otca ako výživou povinnej osoby. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odôvodnené potreby mal. detí boli zistené v bežnom rozsahu (bývanie, strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby) s ohľadom na skutočnosť, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Suma, ktorú súd považoval za potrebnú na uspokojenie opodstatnených potrieb maloletých detí je s ohľadom na všeobecnú znalosť cien potravín, oblečenia, obuvi, základných hygienických potrieb a liekov nasledovná vo vzťahu ku každému dieťaťu samostatne: strava približne od 80,- € do 100,- € mesačne, oblečenie a obuv približne 40,- € mesačne, hygienické potreby približne 10,- € mesačne. Spolu výdavky na uspokojovanie potrieb maloletých detí tak predstavujú od 130,- do 150,- € mesačne na každé dieťa. V súvislosti s výškou opodstatnených potrieb mal. dieťaťa súd poukazuje na to, že len suma životného minima na nepľnoleté dieťa v súčasnosti predstavuje 107,03 € mesačne (<<https://www.employment.gov.sk/sk/rodina-socialna-pomoc/hmotna-nudza/zivotne-minimum/>>).

31. Súd mal za to, že matka je povinná plniť si vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu vo výške minimálneho zákonného výživného podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, teda 32,11 € mesačne (od 01.07.2023 to bude 36,83 €), keďže je nezamestnaná a jej jediným príjmom sú detské prídavky a dávka v hmotnej núdzi. Matka maloletých detí sa pritom s ohľadom na nedostatok pracovných miest v mieste bydliska nie je v súčasnosti schopná zamestnať. Vzhľadom na skutočnosť, že zabezpečuje osobnú starostlivosť o dve maloleté deti, nemôže za prácou vycestovať mimo miesta svojho bydliska a bydliska maloletých detí.

32. Vyživovaciu povinnosť otca súd určil vo výške 100,- € mesačne na každé dieťa samostatne, s ohľadom na odôvodnené potreby maloletých detí. Mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletých v takejto výške. Otec je dobrovoľne nezamestnaný, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Súd neuveril tvrdeniu otca, že za 2,5 roka si nevedel na pracovnom trhu SR nájsť zamestnanie. Je zdravý muž vo veku 31 rokov so základným vzdelaním. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na pracovnom trhu Slovenskej republiky existuje dostatok pracovných miest vhodných pre otca maloletého dieťaťa, na ktorých by sa mohol zamestnať v hlavnom pracovnom pomere a dosahovať hrubú mesačnú mzdu od 652,80 € (u zamestnávateľa Metrostav Slovakia, a. s.) do 1 400,- € mesačne (u zamestnávateľa EUROPERSONAL & FABRIKA, s. r. o.). Otec maloletých detí má objektívnu možnosť zamestnať sa a nebránia mu v tom ani žiadne zdravotné alebo iné osobné prekážky. Pokiaľ poukazoval na jazykovú bariéru, táto nie je prekážkou, nakoľko z jednotlivých pracovných ponúk vyplýva, že prevažná väčšina voľných pracovných miest je vhodná aj pre obyvateľov Ukrajiny. Za prácou môže vycestovať aj mimo miesta svojho bydliska, nakoľko nezabezpečuje starostlivosť o maloleté deti a nemá ani iné záväzky, pre ktoré by za prácou vycestovať nemohol. Pritom väčšina pre otca vhodných pracovných miest sú so zabezpečeným ubytovaním v mieste výkonu práce.

33. Výpočtom na kalkulačke čistej mzdy súd zistil, že pri výške hrubej mesačnej mzdy 710,- € by čistá mzda, ktorú by otec mohol dosahovať bola okolo 742,- € (pri uplatnení daňového bonusu na dve maloleté deti), pri výške hrubej mesačnej mzdy 850,- € by čistá mzda, ktorú by otec mohol dosahovať bola okolo 872,94 € (pri uplatnení daňového bonusu na dve maloleté deti) a pri výške hrubej mesačnej mzdy 999,- € by čistá mzda, ktorú by otec mohol dosahovať bola okolo 1 012,30 € (pri uplatnení daňového bonusu na dve maloleté deti). Z takéhoto príjmu, ktorý je otec schopný dosahovať, je podľa súdu v jeho možnostiach prispievať na výživu maloletých detí sumou 100,- € mesačne, zohľadniac pritom výdavky potrebné na zabezpečenie jeho bežných životných potrieb ako strava, oblečenie, obuv a hygiena, ktoré súd zohľadnil vo výške približne 400,- € mesačne, keďže žiadne iné ako bežné výdavky, ktoré by mali prednosť pred plnením vyživovacej povinnosti voči mal. deťom, otec neuviedol ako aj pri zohľadnení vyživovacej povinnosti voči ďalšiemu mal. dieťaťu, K. C..

34. Výšku vyživovacej povinnosti otca súd určil od podania návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností, teda od 21.03.2023. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že od tohto dátumu do rozhodnutia súdu, otec na maloleté deti uhrádza výživné v súdom stanovenej výške 60,- € na každé dieťa. Otec má určenú splatnosť bežného výživného do posledného dňa v mesiaci, preto mu ku dňu

vydania súdneho rozhodnutia vzniklo zameškané výživné za obdobie od podania návrhu 21.03.2023 do 30.06.2023. Výživné za mesiac júl 2023 v čase rozhodnutia súdu ešte splatné nebolo, nakoľko ho otec môže zaplatiť do 24:00 daného dňa. Za obdobie od 21.03.2023 do 30.06.2023 otcovi vzniklo zameškané výživné vo 94,20 € na mal. E. (2 x 40,- € za mesiace máj a jún 2023 a pomerná časť výživného za marec, od 21.03.2023 do 31.03.2023 vo výške 14,20 €) a v tej istej výške na mal. K.. Toto mu súd umožnil splácať v splátkach vo výške 10,- € mesačne, splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom júl 2023, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu na zameškanom výživnom.

35. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, keďže ide o konanie starostlivosti o maloleté deti a súd nezistil také okolnosti daného prípadu, pre ktoré by považoval za spravodlivé niektorému z účastníkov priznať náhradu trov konania (§ 55) CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca. (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, b) prikázaním pohľadávky, c) predajom hnutel'ných vecí, d) predajom cenných papierov, e) predajom nehnuteľnosti, f) predajom podniku, g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.