

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010443
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313010443.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Vargu a prísediacich JUDr. Miroslava Hodáka a Ing. Vladimíra Hunteja v trestnej veci obvineného P. Š., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, o návrhu prokurátorky na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. augusta 2013, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Humenné a obvineným P. Š. dňa 19.07.2013 a

obvineného P. Š., Z.. XX.XX.XXXX V. O., K. B. P. Č.. XXX,
H. O., pracujúceho v zahraničí,

uznáva za vinného, že

v čase od 24.00 h dňa 30.11.2012 do 01.00 h dňa 01.12.2012 v bare zv. Nostalgia v Humennom si od neznámej osoby zadovážil hnedú lisovanú pevnú látku v tvare obdĺžníka o rozmeroch 1,5 x 4 cm v igelitovom vrecku, ktorú prechovával u seba, následne ju používal pre vlastnú potrebu, niekoľkokrát ju ponúkol svojim kamarátom, pričom dňa 01.12.2012 v čase okolo 03.30 h na Ul. Hviezdoslavovej pred komplexom budovy Hviezda v Humennom pri policajnej kontrole na výzvu príslušníkov OKP OR PZ v Humennom túto látku dobrovoľne vydal, pričom podľa znaleckého posudku z KEÚ PZ Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2012/4078 bolo zistené, že sa jednalo o živicu z rastlín rodu Cannabis tzv. hašiš o celkovej hmotnosti 5,72 g s celkovým obsahom THC účinnej látky rastliny konope 8,4 %, z ktorého by bolo možné pripraviť od 16 do 48 obvyklých jednorázových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok, účinná látka konope tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

čím spáchal

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, súd ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP v Humennom sp. zn. ORP - 44/OVK-HE-2013 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie P. Š. zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona.

-3-

1T/91/2013

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné uzavrel s obvineným P. Š. dňa 19.07.2013 dohodu o vine a treste, ktorú navrhla súdu schváliť a potvrdiť ju rozsudkom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí predniesol návrh na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu v zhodne s jeho písomným vyhotovením tak, ako bola súdu doručená dňa 22.07.2013. Obvinený na verejnom zasadnutí po prednesení návrhu dohody o vine a treste na otázky kladené samosudcom v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal takto:

- 1/ na otázku pod písmenom a/ - odpovedal áno, rozumie podanému návrhu,
- 2/ na otázku pod písmenom b/ - odpovedal áno, súhlasí s touto formou prejednávania,
- 3/ na otázku pod písmenom c/ - odpovedal áno, rozumie podstate skutku,
- 4/ na otázku pod písmenom d/ - odpovedal áno, bol poučený o svojich právach,
- 5/ na otázku pod písmenom e/ - odpovedal áno, rozumie podstate konania,
- 6/ na otázku pod písmenom f/ - odpovedal áno, rozumie právnej kvalifikácii,
- 7/ na otázku pod písmenom g/ - odpovedal áno, bol oboznámený s trestnými sadzbami,
- 8/ na otázku pod písmenom h/ - odpovedal áno, nikto ho k priznaniu nenútil,
- 9/ na otázku pod písmenom i/ - odpovedal áno, s trestom súhlasí a prijíma ho,
- 10/ na otázku pod písmenom j/ - odpovedal áno, uvedomuje si dôsledky schválenia dohody, čiže obvinený na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal zhodne „áno“.

Na základe vyjadrení obvineného po preskúmaní obsahu spisu, súd dohodu o vine a treste v znení zmeny prijatej na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, dohodu o uznaní viny a prijatí trestu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem

dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 371 ods.1 písm. c) TP, dovolanie možno podať, ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.